

WILLIAMSON évêque catholique ?

Que nenni !!! CQFD.....

Par Pierre Legrand.

Chers lecteurs, Dieu ne laisse pas ses fidèles et adorateurs sans aucune lumière.

Car l'Esprit Saint, qui est l'ESPRIT DE VÉRITÉ, veille sans cesse pour garder jalousement le dépôt de la foi et surtout pour exciter les cœurs fidèles et de bonne volonté à toujours l'aimer davantage...ce dépôt...en esprit de vérité.

Pas d'amour véritable sans amour de la vérité. Car en Dieu coexistent éternellement ces deux réalités.

Comme nous l'allons voir, ce sont nos "frères et sœurs" dans la foi qui nous donnent les éléments certains du naufrage dans la foi de nos évêques traditionalistes. Mais objecteront certains, ils n'arrivent pas encore aux mêmes conclusions que nous, l'on ne peut donc pas les appeler *frères dans la foi*... L'amour est patient car la vérité est immuable et ne change pas... Aimons-les donc pour ce qu'ils sont capables de devenir et non pas pour ce qui nous sépare gravement encore d'eux, car contrairement aux hérétiques et apostats, eux ne rejettent pas a priori la vérité, ils la cherchent avec bonne volonté mais ont encore peur de conclure pour des raisons psycho-affectives que Dieu seul jugera au for interne... Oui, je sais, ils sont encore très tordus et donc toxiques !... Mais notre attention se porte ici plus particulièrement sur un évêque. Entre tordus, la compétition fait rage ! Et le traditionalisme de se décomposer chaque jour davantage... Néanmoins, notre attitude, charitable car sans concession, peut être déterminante afin que l'Esprit Saint daigne éclairer leur âme et leur intelligence, lever leurs doutes, calmer leurs craintes et exalter leur espérance. *Oremus. (Qu'est-ce que je vais prendre !!!)*



D'aucuns encore vont me dire que parler de **naufrage dans la foi** est excessif et qu'il ne faut pas éteindre la mèche qui fume encore....

Entendons-nous bien : proclamer la vérité n'a JAMAIS éteint les mèches qui fumeraient encore... Ici même, nous qui nous voulons catholiques *semper idem*, n'éteindront jamais les mèches...à condition qu'elles fument encore...là est toute la question !

Au for externe, chacun sera libre, après une lecture attentive et charitable de cet article de se prononcer sur la mèche "qui fume encore"...et de déclarer en conscience qu'elle ne fume plus !... À condition aussi d'en assumer toutes les conséquences pratiques...

Au for interne, que nul ne s'arroge ce droit car il n'appartient qu'à Dieu...qui aime d'un amour tout particulier ses consacrés.

Les plus critiques me diront que mon titre d'article semble indiquer clairement une position partisane au for externe... C'est bien possible... Petit privilège de celui qui s'exprime par écrit, un titre ne saurait orienter définitivement les esprits véritablement libres car fidèles aux impulsions de l'Esprit de Vérité. Aussi revendiqué-je ce droit et cette liberté chrétienne d'exprimer mon avis à travers une formulation ou un titre d'article.

La notion de "conversion" est tellement galvaudée au sein de la secte et de certaines chapelles dites traditionalistes, que je réclame ici un appel à la conversion d'un évêque dont on penserait objectivement qu'il n'est plus — *stricto sensu* — catholique...

Je vais laisser la parole d'abord à Mgr Williamson puis à la très intéressante critique — quoique aussi très tordue sous certains rapports — de ses propos.

Qu'on ne perde pas de vue l'unique question qui se présente avec intérêt à nous : **la mèche fume-t-elle encore ?** Si la réponse est oui, alors tout est possible et la conversion est l'aboutissement obligé d'un tel drame épiscopal... Si la réponse est non, ne faut-il pas alors en conclure *au moins* qu'il faut se séparer (si ce n'est déjà fait !) et fuir ce personnage, véritable danger subtil et permanent pour la foi ?

Chacun veillera donc à étayer solidement sa prise de position personnelle sur **des critères objectifs basés sur la foi de toujours.**

C'est ce que j'ai peut-être eu la faiblesse de discerner à travers ce long article de la dissidence traditionaliste....

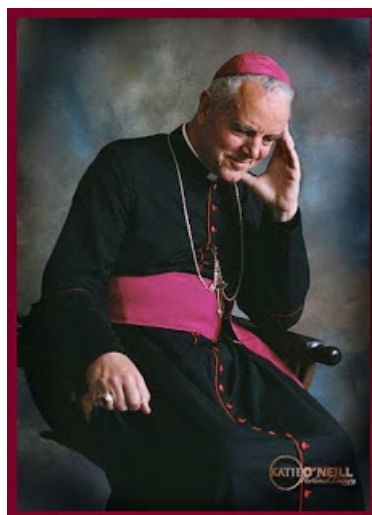
Les âmes sensibles m'en voudront beaucoup..... Tant pis pour moi !

Pierre LEGRAND

(Je mettrai quelques annotations **en vert** et accentuerai les aberrations **en rouge**)

LUNDI 25 MAI 2015

Mgr Williamson, et le "mentévacantisme" (I) : erreurs et dangers du Commentaire Eleison n°403



Nous mettons **en rouge et en gras** les passages du Commentaire Eleison les plus problématiques.

Voici le texte du CE n°403 *Maladie imaginée* :

**Notre Seigneur n'a-t-il pas laissé tomber les Papes Conciliaires ?
Non pas s'il a empêché leur naufrage **total** dans la foi.**

L'iniquité de Papes véritables qui détruisent régulièrement tout ce qui est catholique, est si mystérieuse que dans ce Commentaire d'il y a 4 semaines, on a vu même Monseigneur Lefebvre considérer sérieusement si le Siège de Rome n'était peut-être pas vacant. Lui-même ne se leurrera jamais, comme le font les libéraux, que la destruction n'était pas une vraie destruction, mais en même temps le sens de l'Église était trop fort chez lui pour que jamais il adoptât la solution sédévacantiste, en sorte qu'au moins en août 1976, le problème lui a paru « théologiquement insoluble ». Le « Commentaire » du 7 mars a suggéré qu'il pouvait y avoir une autre solution, mais bien difficile à imaginer pour des personnes aussi saines d'esprit que Monseigneur Lefebvre. Essayons de l'imaginer.

Pour ridiculiser cette solution, un sédévacantiste acharné (**sic!**) l'a affublé du nom de « mentévacantisme », mais cette étiquette pourra faire l'affaire. Au lieu de signifier que le Siège de Rome soit vacant, elle suggère que ce sont les esprits de ces Papes qui sont vacants, c'est-à-dire vides du sens de la réalité,

la réalité en ayant été vidée. Surtout depuis la Réforme Protestante les hommes se libèrent toujours plus de Dieu. Pour ce faire, ils ont dû libérer leurs esprits de la réalité qui les entoure, puisque toute réalité vient de Dieu et nous renvoie à Dieu. C'est en cela que consiste l'illusion libérale, l'ultime libération, connue aussi sous les noms de « pourriture mentale », « maladie mentale » ou « mentevacantisme », parce que l'esprit humain a été programmé par Dieu pour traiter de la réalité et non de la fantaisie ou de l'illusion.

Or de 1517 à 1958 les Papes catholiques ont résisté pour refouler cette pourriture mentale qui se mettait à engloutir le monde entier s'approchant lentement de sa fin, mais il n'y avait que trop de Catholiques, laïcs, prêtres, évêques et enfin cardinaux qui se laissaient petit à petit infecter par l'illusion libérale, jusqu'à se convaincre qu'elle produirait la meilleure des **Néo-églises** pour le meilleur des mondes nouveaux. Donc dans le Conclave papal de 1958, même si c'est le Cardinal Siri qui avait été valablement élu, les libéraux y eurent assez de pouvoir pour imposer au Conclave la fausse élection de Jean XXIII, et l'imposer ensuite par convalidation à l'Église Universelle.

Mais qu'est-ce que c'est qu'un libéral ? C'est un rêveur qui habite non pas le monde réel mais un Pays des Merveilles fabriqué par l'homme. Or, plus les esprits humains se décrochent de la réalité et se lancent dans le rêve, et moins de chance aura le libéral de se rendre compte qu'il ne fait que rêver, parce que le monde qui l'entoure se fait toujours plus supplanter par le Pays des Merveilles. Ce qui veut dire que dans les temps modernes il est de plus en plus facile pour un homme – et tout Pape reste homme – de se trouver objectivement dans le Pays des Merveilles tout en étant convaincu qu'il est dans la réalité. Voici cette « maladie mentale » directement observée par un prêtre de la Fraternité St Pie X chez tous les quatre « théologiens » romains qui ont participé aux Discussions de 2009 à 2011 entre Rome et la FSPX (à remarquer les guillemets qui entourent « théologiens », car dans ce Pays des Merveilles **tout est une imitation irréaliste de la réalité, en sorte que sans quelque signe pareil, on prendrait facilement l'imitation pour la réalité – cf. le « Néo- » qui démarque la « Néo-église »**).

Vus ainsi, **les Papes Conciliaires sont au moins en partie « sincères » dans leurs graves erreurs**. Ce que vaut intérieurement cette « sincérité », Dieu seul peut en juger, **mais extérieurement c'est une réalité objective qui nous entoure chaque jour plus**. Il s'ensuivrait que ces Papes ne sont pas des destructeurs tout à fait conscients, parce que dans leurs esprits malades ils rendent service à la vraie Église en transformant la vieille Église au-delà de toute connaissance dans une « Église des Merveilles ». Objectivement **il est certain que leurs bonnes intentions** ont pavé le chemin de l'Enfer pour la vraie Église, mais **subjectivement ne peut-on pas dire que ces bonnes intentions montrent que la prière de Notre Seigneur a empêché leur foi de faire complètement naufrage** (Lc. XXII, 32) ? Même Paul VI a condamné la contraception, a promulgué un « Credo » **relativement bon**, a pleuré la perte de vocations, et a parlé de la fumée de Satan pénétrant dans l'Église. **Dès lors**, même avec Paul VI Notre Seigneur aurait tenu sa promesse de protéger Pierre.

Kyrie eleison.

Commentaire d'Avec l'Immaculée :

Reprenons un à un les passages problématiques :

Mgr Williamson : « Notre Seigneur n'a-t-il pas laissé tomber les Papes Conciliaires ? Non pas s'il a empêché leur naufrage **total** dans la foi. »

Commentaire :

Saint Thomas d'Aquin et l'Église catholique enseignent que **si l'on refuse un seul article du Credo, on est hérétique.** ⁽¹⁾ Il est donc mauvais de vouloir couper la foi en morceaux et de dire qu'il en reste

¹ cf. [Ila Ilae, question V, article 3](#), intitulé : *Des hérétiques dans l'erreur sur un seul article de foi ont-ils la foi sur les autres articles ?* Le docteur angélique explique que « **l'hérétique admet des points de foi par sa propre volonté et par son propre jugement.** » Il affirme qu'« **un hérétique opiniâtre à propos d'un seul article, n'a pas la foi à propos des autres articles, mais une certaine**

quelques morceaux chez les papes conciliaires. **On a la foi ou on ne l'a pas. On ne peut avoir des morceaux de foi.** C'est une erreur de formuler les choses ainsi. Si l'on va par là, les protestants et même les musulmans croient aussi des choses identiques aux nôtres. Ils n'ont pas du tout la foi cependant. Il en va de même pour un hérétique moderniste. Le critère de Mgr Williamson pour savoir si Notre-Seigneur a abandonné ou non les **papes** conciliaires est donc mal choisi, puisqu'en effet, les papes conciliaires sont hérétiques. Nous proposerons donc un autre critère à la fin de cet article pour savoir si les **papes** sont papes...

D'autre part la formulation de Mgr Williamson "laisser tomber les papes" est également mauvaise : Notre-Seigneur n'abandonne personne. Pas même les satanistes. Tant qu'un être humain est vivant, il a toujours la possibilité de se sauver. Dieu continue de lui proposer le salut éternel. La question n'est donc pas de savoir si le **pape** est abandonné ; comme tout être humain, il n'est pas abandonné. **La question est de savoir si le pape est le pape.** C'est le sujet de ce *CE* qui traite du sédévacantisme. Il fallait donc écrire : "les papes conciliaires sont-ils papes ?"

Mgr Williamson : dans ce Pays des Merveilles tout est une imitation irréaliste de la réalité, en sorte que sans quelque signe pareil, on prendrait facilement l'imitation pour la réalité – cf. le « Néo- » qui démarque la « Néo-église »

Commentaire : (ce qui nous sépare encore gravement de nos dissidents !)

Mgr Williamson présente ici comme étant de foi l'affirmation selon laquelle l'Église officielle actuelle n'est pas l'Église. Nous avons expliqué dans l'article [le distinguo église conciliaire/Église catholique est-il de foi ?](#) en quoi cette affirmation était dangereuse et ne devait être présentée que comme une opinion théologique. Selon nous, il faut se contenter de dire : *l'Église est occupée par des hérétiques francs-maçons qui diffusent une fausse doctrine. C'est pourquoi nous devons pratiquer le nullam partem (???) à l'égard des autorités (???) actuelles.* Il est à notre avis illogique de dire que l'Église officielle est une Néo-église tout en reconnaissant en même temps que le pape est le pape. Cette affirmation mène au sédévacantisme que Mgr Williamson essaye de combattre. Cela a été expliqué dans l'article mis en lien ci-dessus. **(Non ! madame et messieurs...ce qui ne tient pas debout une seule seconde, c'est votre "nullam partem" avec de (prétendues) "autorités" : ce n'est pas avec une telle inconséquence que vous remettrez Mgr W. dans le droit chemin de l'orthodoxie !...)**

Mgr Williamson : les Papes Conciliaires sont au moins en partie « sincères » dans leurs graves erreurs.

Commentaire :

Nous ne savons pas si les **papes** conciliaires sont sincères ou non. **(La "sincérité" est un concept inventé par le diable !)** Nous ne pouvons l'affirmer comme une certitude, contrairement à ce que fait ici Mgr Williamson, puisqu'il emploie le verbe "sont". **(Ce qui prouve qu'il est conséquent dans son inconséquence !)** Nous ne devons pas raisonner sur les intentions de ces **papes**. Dieu ne nous le demande pas. Pour savoir si les **papes** conciliaires sont papes, nous devons raisonner sur des faits extérieurement vérifiables et sur leurs erreurs officiellement prêchées.

Mgr Williamson : Ce que vaut intérieurement cette « sincérité », Dieu seul peut en juger, *mais extérieurement c'est une réalité objective qui nous entoure chaque jour plus.*

Commentaire :

Cette phrase est une aberration : **la supposition d'une intention sincère ne peut pas être une réalité objective.** En effet, une réalité objective est une chose absolument certaine. Or l'intention des **papes** est loin d'être certaine. Nous ne sommes pas Dieu. Nous ne pouvons donc pas connaître avec certitude l'intention des **papes**. Nous avons par ailleurs de nombreux signes extérieurs objectifs de leur appartenance probable à la franc-maçonnerie, ce qui nous incline à penser qu'ils ont plutôt une mauvaise intention, sans pouvoir en être certains. (cf. par exemple : [ici](#), [ici](#), [ici](#), [ici](#))

opinion dépendant de sa volonté propre. » Saint Thomas d'Aquin conclut donc que même quand ils disent des choses bonnes, les hérétiques n'ont pas la foi.

Mgr Williamson : Objectivement *il est certain que leurs bonnes intentions ont pavé le chemin de l'Enfer pour la vraie Église (...)*

Commentaire :

Mgr Williamson présente ici comme absolument certain que les **papes** conciliaires ont une bonne intention. Il n'a pas le droit d'affirmer cela. Aucun fait extérieur objectif ne peut actuellement nous faire exclure la possibilité que ces **papes** soient francs-maçons. (**Dialogue de sourd stérile et ergotage sur un mot piégé !**)

Mgr Williamson : (...) *mais subjectivement ne peut-on pas dire que ces bonnes intentions montrent que la prière de Notre Seigneur a empêché leur foi de faire complètement naufrage (Lc. XXII, 32) ?*

Commentaire :

Ce passage est selon nous le plus grave de tout le *Commentaire Eleison*. Il contient deux aberrations :

a. Les intentions des **papes (???)** n'étant pas certaines, on ne peut se baser sur elles pour dire que la prière de Notre-Seigneur a été exaucée. Il faut se baser sur autre chose. Ces bonnes intentions n'étant pas démontrables, elles ne peuvent donc rien montrer. L'emploi du verbe "montrent" est donc faux.

b. Le rejet d'un seul article de foi étant une hérésie, la foi fait naufrage dès qu'on rejette avec pertinacité et malgré les avertissements un seul de ces articles. On ne peut donc dire que garder des morceaux de foi est signe que la prière de Notre-Seigneur a été exaucée, puisque garder des morceaux de foi, c'est encore être hérétique. (**Fait-on encore partie de l'Église si on est hérétique pertinace ?**)

Mgr Williamson : *Même Paul VI a condamné la contraception, a promulgué un « Credo » relativement bon, a pleuré la perte de vocations, et a parlé de la fumée de Satan pénétrant dans l'Église. Dès lors, même avec Paul VI Notre Seigneur aurait tenu sa promesse de protéger Pierre.*

Commentaire :

1) Par principe, on ne peut pas dire qu'un *Credo* est « relativement bon » puisqu'une seule erreur rend un texte hérétique et qu'un texte hérétique est très mauvais.

2) Quand on examine le texte du *Credo* de Paul VI ⁽²⁾ prononcé le 30 juin 1968 sur la place Saint Pierre, on voit qu'il comporte des passages inadmissibles. **Il est scandaleux que Mgr Williamson le qualifie de "relativement bon"**. Nous avons analysé ce *Credo* en détail en *note 2*. Voici par exemple une citation inadmissible de ce *Credo* :

« Nous rendons grâce cependant à la bonté divine du fait que de très nombreux croyants puissent attester avec Nous devant les hommes l'unité de Dieu, bien qu'ils ne connaissent pas le mystère de la Très Sainte Trinité. »

Ce passage est inadmissible car on ne peut se réjouir de ce que les autres religions soient monothéistes. Le fait qu'elles soient monothéistes ne suffit pas pour les rendre bonnes et véridiques. La seule vraie et bonne religion est la religion catholique. Les autres religions doivent être condamnées car elles sont du démon. Au lieu de féliciter ces personnes d'être monothéistes, le **pape** devrait les appeler à la conversion car leurs âmes sont en grave danger...

Mais les âmes des personnes de la Résistance qui lisent les *Commentaires Eleison* de Mgr Williamson sont également mises en danger par le poison doctrinal qu'ils contiennent parfois. Ce *Commentaire Eleison* est l'un des plus dangereux que Mgr Williamson ait jamais écrit.

² Voici quasiment *in extenso* l'article d'un conciliaire (?) présentant le *Credo* de Paul VI, ainsi qu'une traduction de ce *Credo*. Nous le commentons en caractères gras, entre les lignes. Nous avons mis en rouge les passages que nous avons relevés comme étant mauvais. Nous espérons que nous n'avons oublié aucun de ces passages et que nous avons bien expliqué les erreurs. Si un prêtre ou un fidèle formé voyait d'autres problèmes que nous aurions oubliés ou s'il voyait que nous avons expliqué de façon insatisfaisante les erreurs relevées, qu'il n'hésite pas à nous le signaler et à nous proposer son analyse.

<http://chiesa.espresso.repubblica.it/articolo/204969?fr=y>

► <http://aveclimmaculee.blogspot.fr/2015/05/mgr-williamson-et-le-mentevacantisme.html>

Mgr Williamson : *Même Paul VI (...) a pleuré la perte de vocations, et a parlé de la fumée de Satan pénétrant dans l'Église.*

Commentaire :

N'importe quel franc-maçon peut **jouer la comédie** en faisant semblant de pleurer la perte des vocations et en parlant des fumées de Satan. Ces arguments sont donc sans valeur. Les faits sont que Paul VI a fait pénétrer activement dans l'Église les fumées de Satan tant qu'il a pu, entre autres par Vatican II, par la nouvelle messe et par ce mauvais "Credo" présenté comme bon par Mgr Williamson. Paul VI était fortement suspecté d'homosexualité (**C'est pas "fortement suspecté d'homosexualité" chers madame et messieurs d'Avec l'Immaculée !... C'EST formellement homosexuel !!! [cf. Le Rite de Sodomie Homosexualité et Église Catholique Romaine ; le livre de Randy Engel]**) et féru d'art satanique (cf. la photo ci-dessous de cette décoration qu'il a commandé et supervisée de près. Le personnage central est censé représenter le Christ ressuscitant. Pour nous, c'est Lucifer.) : cf. [cet article](#).



Mgr Williamson : *Dès lors, même avec Paul VI Notre Seigneur aurait tenu sa promesse de protéger Pierre.*

Commentaire :

Le "dès lors" est faux car il établit un faux raisonnement. Ce mot implique que parce que Paul VI a fait les actions énoncées juste au-dessus, il est protégé par la prière de Notre-Seigneur... Nous pensons que Notre-Seigneur n'est pas du tout content de la façon dont Mgr Williamson présente l'efficacité de sa prière... Surtout que nous avons vu que le *Credo* que Mgr Williamson présente de façon positive est en fait un mauvais texte.

Quel est donc alors le critère que nous devons considérer pour dire que Notre-Seigneur est exaucé quand il a dit à Pierre : *J'ai prié pour que ta foi ne défaille pas* ?

Selon nous, l'unique réponse possible est que les **papes** conciliaires **n'ont jamais engagé leur infaillibilité (ils ne l'ont jamais eu... comment voulez-vous qu'ils l'engageassent ?...)** quand ils ont dit des erreurs. Le magistère extraordinaire de l'Église est parfait. Quant aux encycliques etc. faites par les **papes** conciliaires, elles ne sont pas conformes à la Tradition (**Avec l'Immaculée [?!?!] découvre que l'eau bout à 100° !!! les ANTIpapes ne "sont pas conformes à la Tradition"...de part nature !!!**) et donc elles ne sont pas conformes à la définition du magistère ordinaire universel et n'en font pas partie, quoi qu'en disent ces mauvais **papes**. Nous étudierons plus tard à fond tout cela dans notre étude sur le sédévacantisme. (**Du plaisir en perspective !!!!!**)

Pour répondre très rapidement à certaines objections courantes, Vatican II a clairement été présenté par Paul VI comme n'étant pas infaillible mais pastoral. Donc bien que ce soit un concile œcuménique, il n'est pas infaillible, du fait de cette spécification explicite du **pape**.

Quant aux canonisations qui étaient réputées le plus souvent infaillibles par les théologiens, il faut savoir que cette croyance n'était pas de foi. La canonisation ne définissant pas de choses en matière de foi ou de mœurs et les procédés d'enquête ayant changé de méthode par rapport aux canonisations précédant Vatican II, on peut dire également pour ces deux raisons qu'elles ne sont pas infaillibles en elles-mêmes.

Le critère pour savoir si Notre-Seigneur a abandonné ou non les **papes** conciliaires est selon nous l'infaillibilité du magistère extraordinaire avec les quatre conditions de l'infaillibilité. Tant que les **papes**

conciliaires n'engagent pas leur infaillibilité (???) pour imposer leurs erreurs, on peut dire que c'est un fort indice qu'ils sont bien papes (!!!). Le jour où un pape conciliaire engagera son infaillibilité pour définir ex *cathedra* une hérésie, avec volonté d'obliger les fidèles à croire cette erreur, ce sera la preuve qu'il n'est pas pape puisqu'il ne sera plus infaillible tout en respectant les quatre conditions (que nous étudierons à fond dans l'étude sur le sédévacantisme). Nous pourrions alors devenir sédévacantistes à ce moment. (Faut-il rire ???!) Pour le moment, nous pensons que les papes conciliaires sont papes. (Ô aveuglement ! que de crimes en ton nom la tradition n'a-t-elle pas commis !?...)

Conclusion

Ce *Commentaire Eleison* est le prélude au *Commentaire* n° 410 qui est très grave lui aussi. Nous allons le commenter dans un prochain article. Les papes conciliaires sont présentés sous un jour assez favorable et la situation est dédramatisée. Ce nouveau discours de Mgr Williamson commencerait-il à préparer de façon éloignée un ralliement de la Résistance à Rome ? (Ah ah ah !) On est en droit de se le demander, après la [conférence de Postfalls du 1er juin 2014](#). Seul l'avenir nous dira ce qu'il en est. En cas de proposition unilatérale du Pape, Mgr Williamson se ralliera sans nous, en tout cas. Une chose est sûre : c'est le Cœur Immaculé de Marie qui aura le dernier mot. Notre-Dame de Fatima l'a promis.

Source d' "Avec l'Immaculée" : <http://aveclimmaculee.blogspot.fr/2015/05/mgr-williamson-et-le-mentevacantisme.html>