

# Réponse au *Tertiaire franciscain de la Sainte-Croix*, suite aux réponses sédéplénistes de *La Question...*

par *Le disciple pénitent*

Voici ma réponse au *Tertiaire franciscain* qui me reprochait de ne pas obéir aux lois de l'Église et de quitter l'Église... Ou la dissertation sur « constat objectif/déduction objective » ; démarche pour trouver le Vrai...

Résumé : constat objectif : le ciel est bleu ► déduction objective : il fait beau ; constat objectif : François participe à des cultes non-catholiques et approuve JP II par sa canonisation

► déduction objective il est hérétique formel et n'est pas Pape.

Ceux qui ne voient pas cela sont comme ceux qui disent le ciel est bleu, il fait donc mauvais temps. Ou bien le ciel est bleu, mais je ne peux pas affirmer qu'il fait beau temps car certains (la majorité) disent qu'il fait mauvais temps. De là, le conformisme aliénant et mensonger ; l'esprit démocratique contraire à l'esprit de vérité...

Commençons d'abord avant de passer à notre réponse (page 8) ci-dessous par les échanges que nous avons eus auparavant :



**Tertiaire franciscain de la Sainte-Croix** [PERMALIEN](#)

13 mars 2014 23:01

Mais qui peut prétendre que Jésus-Christ est menteur ?

La promesse de Notre Seigneur est solennelle : « Les portes de l'enfer ne prévaudront jamais contre l'Église » (Matthieu XVI, 18)..

Les sédévacantistes font de Jésus un MENTEUR !!



Edouard-Marie Laugier [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 00:00

C'est justement vous qui faites de Notre Seigneur Jésus Christ un menteur. Faire croire que la Papauté est aux mains d'hérétiques.



Papy [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 11:58

[http://jesusmarie.free.fr/alphonse\\_les\\_verites\\_de\\_la\\_foi.pdf](http://jesusmarie.free.fr/alphonse_les_verites_de_la_foi.pdf)



**Le disciple pénitent** [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 17:58

C'est bien pour ça que le modernisme n'est pas de l'Église. Ceux qui s'en réclament en bonne connaissance du Magistère de l'Église de toujours n'en sont donc pas. Et le Chef de l'Église doit être Catholique. C'est vous qui faites du Christ un menteur en disant que le Pape, qui a la primauté sur toute l'Église Universelle, est un hérétique.



**Tertiaire franciscain de la Sainte-Croix** [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 18:50

Vous péchez gravement disciple pénitent en vous instituant juge du pape, jusqu'à le déclarer "hérétique". Ceci vous ne pouvez ni le dire ni l'affirmer, c'est votre opinion personnelle, et doit le rester. Quant à dire que le modernisme n'est pas l'Église, qui vous contredira sur ce point ? Mais insinuer que l'Église est identifiée aux thèses modernistes qui prévalurent lors de ces dernières décennies, c'est confondre la nature de l'Église, avec la pensée de ceux qui en ont la charge pour un temps. L'Église c'est tout autre chose. Vous devriez donc vous pencher sur son mystère avant que d'écrire des blasphèmes.



Edouard Marie Laugier [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 18:56

Mais le disciple pénitent n'a en aucun cas prétendu juger le Pape. Nous non plus d'ailleurs. C'est cela que vous n'arrivez pas à comprendre, ce gars, François, qui au passage n'est même pas prêtre n'est pas le Pape de l'Église Catholique, il ne l'a jamais été. Nous ne jugeons pas le Pape, nous rejetons un chef conciliaire et moderniste, que les doctrines soutenues mettent hors de l'Église Catholique, donc de la Papauté.



**Le disciple pénitent** [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 19:24

Je ne juge pas le Pape, il se dépose lui-même par son hérésie manifeste. C'est comme une démission. Cela indique son illégitimité. Il faut appliquer le canon 188 qui dit qu'un hérétique manifeste renonce tacitement à sa charge (quel que soit l'office) et ce sans besoin de déclaration ultérieure de l'Église. Il suffit donc de constater une hérésie manifeste patente et pertinace. C'est pour cela qu'on ne reconnaît rien à ses "pontifes". Après je ne peux pas vous convaincre d'une chose que vous ne souhaitez pas voir. Le canon 188 existe pourtant, et indique une loi divine qui ne peut être remise en cause. Elle existe, que vous le vouliez ou non. Par contre vous, vous voulez juger le Pape que vous considérez légitime dans un Vatican III. Mais un Pape légitime ne peut être jugé par personne ici bas.



**Tertiaire franciscain de la Sainte-Croix** [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 20:27

@ Édouard Marie Laugier

Vous accumulez les contradictions les unes sur les autres : « le disciple pénitent n'a en aucun cas prétendu juger le Pape », puis vous écrivez : « François, qui au passage n'est même pas prêtre n'est pas le Pape de l'Église Catholique, il ne l'a jamais été. » Voilà votre incohérence gravissime. Si vous en restiez à la première affirmation tout serait pour le mieux. La seconde partie et sa suite, vous fait luthérien et proférer des abominations : « Nous ne jugeons pas le Pape, nous rejetons un chef conciliaire et moderniste. » Parfait raisonnement réformé. Un catholique ne juge pas, ne pas juger, il lui est interdit de juger sa hiérarchie. Encore moins un pape élu !

@ Le disciple pénitent

Identique erreur qu'Édouard Marie Laugier : « Je ne juge pas le Pape, il se dépose lui-même par son hérésie manifeste. » En une phrase deux fautes théologiques : 1) « Je ne juge pas le Pape », or vous ne cessez de le faire ; 2) « il se dépose lui-même par son hérésie manifeste », vous annoncez déposé le Saint-Père, pour une hérésie qui reste à démontrer mais que vous affirmez être acquise au titre de votre constat privé et selon votre vue personnelle. Et sur ce point le canon 188 ne peut vous aider dans votre fausse opinion, car ce qu'il souligne, c'est que la déposition échappe à votre opinion. Vous êtes en plein subjectivisme. Au final vous en venez à inférer des prophéties : « Par contre vous, vous voulez juger le Pape que vous considérez légitime dans un Vatican III », qui vous dit que les Papes aient besoin d'être jugés ? Proposition gratuite dénuée de fondement. Merci d'éviter ces suppositions (*sic !*) dans vos raisonnements si vous souhaitez sérieusement penser correctement la situation.



Edouard Marie Laugier [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 20:55

Je ne dépose personne et surtout pas un Pape légitime. Il est hors de question cependant d'obéir et de reconnaître quelque légitimité de pasteurs à des types (roncalli, montini, luciani, wojtyla, ratzinger, françois) qui ne sont que de vulgaires chefs de la maffia conciliaire, modernisme jusqu'au trognon.



## Le disciple pénitent [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 20:33

Petit rajout de mon message précédent :

En conséquence, soit on reconnaît la légitimité du Pape et alors personne ne pourra juger de ses actes, ni de sa doctrine moderniste, *ad vitam aeternam*. Vous ne pourrez jamais le juger, absolument jamais (canon 1556)

Soit on reconnaît ces Papes illégitimes à cause de leur doctrine hérétique, de leurs actes hérétiques (Assise etc...), et alors nous pouvons ne pas nous soumettre à cette doctrine nouvelle. Nous pouvons ne pas reconnaître les excommunications qu'ils pourraient faire à notre encontre. Nous pouvons reconnaître Vatican II comme un conciliabule.

Petit rappel :

Ne pas confondre infailibilité et impeccabilité. Le Pape n'est pas illégitime parce qu'il pèche ou qu'il ordonne des choses contre les Commandements de Dieu. Le Pape est peccable. Cependant, le Pape ne peut pas être hérétique manifeste, il ne peut pas dévier de la Foi à ce point de façon pertinente. Il ne peut pas enseigner l'erreur à toute l'Église en tant que Pape grâce au charisme de son infailibilité. Le Pape est alors illégitime dans ce cas-là.

De plus, l'hérésie manifeste est visible par tous, c'est bien pour cette raison que vous vous détachez de lui, pour sauvegarder la Foi de toujours, non ? Qui dit qu'on se détache d'un "pape" pour sauvegarder la Foi, dit que ce "pape" n'a plus la Foi. Pour ne plus avoir la Foi, il suffit de se détacher d'un seul point de cette même Foi ! : *« Telle est la nature de la foi que rien n'est plus impossible que de croire une chose et d'en rejeter une autre. [...] Celui qui, même sur un seul point, refuse son assentiment aux vérités divinement révélées, très réellement abdique tout à fait la foi, puisqu'il refuse de se soumettre à Dieu en tant qu'il est la souveraine vérité et le motif propre de la foi »* (Léon XIII : encyclique *Satis cognitum*, 29 juin 1896).

Et sinon, si vous pensez que François n'est pas hérétique, que faites-vous dans la Tradition ? Devenez modernistes !



## Le disciple pénitent [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 20:50

Ce n'est pas un jugement dans le sens du droit (avec tribunal etc...). C'est un constat objectif. Ce que je fais c'est une déclaration à partir de ce constat objectif, l'hérésie manifeste qui a une conséquence fatale : la perte de l'office *ipso facto*.

Et selon la Bulle de Paul IV (une source du canon 188 de renoncement tacite), tout le monde peut reconnaître le "pontife" comme hérésiarque. Paragraphe 7 : *« Les sujets tant clercs séculiers et réguliers que laïcs, y compris les Cardinaux qui auraient participé à l'élection du Pontife romain déjà hors de la foi catholique par hérésie ou schisme [etc...] pourront toujours se dégager impunément de l'obéissance et du service envers eux et les éviter comme des magiciens, païens, publicains, hérésiarques »*. Donc voilà je me dégage impunément par ce constat. Nous avons le DROIT et le DEVOIR de le faire !

Ne pas voir d'hérésie manifeste relève d'un aveuglement volontaire. Canon 1258 paragraphe 1 : *« Il est absolument interdit aux fidèles d'assister ou de prendre part activement aux cultes des non-catholiques de quelque manière que ce soit. »* Commentaire de R. Naz, approuvé de la doctrine de l'Église : *« La participation est active et formelle quand un Catholique participe à un culte hétérodoxe, c'est-à-dire non-catholique, avec l'intention d'honorer Dieu par ce moyen, à la manière des non-Catholiques. [...] Une telle participation est interdite, sous n'importe quelle forme parce qu'elle implique profession d'une fausse religion et par conséquent le reniement de la Foi Catholique. Ceux qui participent ainsi activement et formellement au culte des non-catholiques, sont présumés adhérer aux croyances de ces derniers. C'est pourquoi le canon 2316 les déclare suspects d'hérésie et s'ils persévèrent ils sont considérés comme réellement hérétiques »*

Après vous allez peut-être me dire qu'ils ne persévèrent pas ?

Qui êtes-vous pour dire qu'une hérésie manifeste comme nous voyons depuis 1986, n'est pas une hérésie manifeste ? Cela fait 28 ans que durent les participations aux cultes non-catholiques.

Que Dieu vous éclaire †



## Tertiaire franciscain de la Sainte-Croix [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 22:37

@ Edouard Marie Laugier

La légitimité d'un pape ce n'est pas à vous d'en juger. Contentez-vous d'être catholique et de travailler au salut de votre âme. Ceci-dit, par vos propos injurieux : « roncalli, montini, luciani, wojtyla, ratzinger, françois) qui ne sont que de vulgaires chefs de la maffia conciliaire, modernisme jusqu'au trognon », je pense que vous allez avoir du mal à éviter les châtiments post mortem. Vous vous comportez comme un vulgaire mécréant.

@Le disciple pénitent

Comme toujours même attitude fautive. Qui vous autorise à qualifier en « droit » la doctrine des papes ? Si elle vous paraît moderniste, protégez-vous d'elle et c'est tout. Pour le reste la légitimité du Pape est une question qui ne vous regarde pas en tant que fidèle catholique.

Vos citations, pour être intéressantes, sont donc hors sujet.

Bien sûr qu'un Pape ne peut être hérétique, mais comme cette éventuelle hérésie n'est pas de votre compétence, observez la discipline catholique qui vous contraint à reconnaître pour Pape l'élu du Conclave. Point à la ligne.

Ainsi votre petit couplet sur l'hérésie manifeste des Papes c'est de la poudre aux yeux. Aucune hérésie formelle d'un membre de l'Église, et encore moins d'un Pape ! ne relève d'un constat privé. Vos observations ne valent pas plus que vos goûts en matière de peinture. Vous pouvez dire je préfère Raphaël à Michel Ange, mais ça ne vous donne aucune autorité pour choisir les décors de la Sixtine. En droit d'Église c'est pareil, vous avez parfaite légitimité à préférer la sensibilité cistercienne aux bénédictins ou dominicains, mais votre choix ne confère aucune validité théologique aux ordres religieux. Vous pouvez faire votre Salut en prenant une voie religieuse plutôt qu'une autre, mais c'est tout.

Votre soi-disant « constat objectif » c'est donc du vent. Car votre « objectivité », sauf votre respect, l'Église s'en moque. En droit ça ne vaut strictement rien, et surtout pas de déclarer que le Pape est déposé à cause de son hérésie. Vous êtes immergé dans une eau bourbeuse subjectiviste.

Vous êtes qui au juste pour faire un usage privé de la Bulle de Paul IV et l'appliquer à un Pape élu ? Vous délirez sérieusement mon pauvre ami.

Vos déclarations en hérésie des Papes relèvent de votre jugement privé, vous pouvez penser ce que vous voulez dans votre for interne. Mais cette « hérésie » que vous désignez comme telle en for interne, ne vous autorise aucunement à vous instaurer procureur de la cause en déposition en for externe, ou illusoire « témoin » d'un dépôt que vous affirmez être intervenu depuis 1965. Vous prenez vos rêves pour la réalité. En théologie ça s'appelle une errance de désorientation, en droit canon une attitude schismatique.

Confessez donc rapidement vos péchés et faites pénitence, ça vous permettra d'utiliser le terme de "pénitent" à bon escient. Que Dieu vous fasse miséricorde †



## Le disciple pénitent [PERMALIEN](#)

14 mars 2014 23:58

Vous êtes enfermés dans votre pseudo-discipline qui empêche de réfléchir.... J'ai l'impression que cela détruit l'intelligence et la compréhension de la réalité visible. Vous ne reconnaissez ni l'hérésie manifeste, ni le canon 188 ► **Mauvaise foi**. Alors que vous savez très bien que ce qu'ils font est contre la Foi en réalité, c'est pour cela que vous les évitez. Mais à la FSSPX, c'est confortable. Comme cela, vous ne vous remettez pas en question, ça vous rassure cette position complaisante.

La FSSPX, à cause de cette position, s'embourbe dans des concessions très dangereuses... Elle se rapproche petit à petit du ralliement... par peur du schisme... Ben oui, à force de reconnaître le Pape illégitime comme étant illégitime... vous risquez de finir moderniste ou libéral si vous continuez dans cette voie. Dieu vomit les tièdes.

Je ne veux rien avoir à faire avec ces "papes" de près ou de loin, par prudence. Quand je vois la position de la FSSPX aujourd'hui, je me dis que je fais bien.

Sinon j'aime le constat objectif de Mgr Lefebvre sur tous ces actes œcuméniques comme Assise, contre la Foi, je les partage complètement :

« ... Nous nous trouvons vraiment devant un dilemme grave, et excessivement grave qui, je crois, n'a jamais existé dans l'Église : que celui qui est assis sur le Siège de Pierre participe à des cultes de faux dieux. Je ne pense pas que ce soit jamais arrivé dans l'Église. Quelle conclusion devons-nous tirer peut-être dans quelques mois, devant ces actes répétés de communications à de faux cultes ? Je ne sais pas... Je me le demande. Mais il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape. Car il semble à première vue, je ne voudrais pas encore le dire d'une manière solennelle et formelle, mais il semble à première vue qu'il soit impossible qu'un Pape soit hérétique publiquement et formellement. Notre Seigneur lui a promis d'être avec lui, de garder sa Foi, de le garder dans la Foi. Comment celui auquel Notre-Seigneur a promis de le garder dans la Foi définitivement, sans qu'il puisse errer dans la Foi, peut-il en même temps être hérétique publiquement, et quasi apostasier... ? Voilà le problème qui nous concerne tous, qui ne concerne pas moi seulement ». (1986) Mgr Lefebvre dit que JP II est publiquement et formellement hérétique ! Il reconnaissait l'hérésie formelle ! Ce n'est pas en 1983, mais 3 ans après avec Assise.

Et Mgr de Castro Mayer :

« Laissez le monde dire que ces consécrationes sont faites en désaccord avec la Tête visible de l'Église. Mais laissez-moi poser cette question : Où est la Tête visible de l'Église ? Pouvons-nous accepter comme Tête visible de l'Église un Évêque qui place des divinités païennes sur l'autel à côté de Notre Seigneur Jésus-Christ ? Si tous les hommes de l'Église, tous les catholiques, en viennent à accepter les enseignements d'Assise, cette erreur de mettre des divinités païennes sur le même niveau que Notre Seigneur Jésus-Christ, quelle en sera la conséquence ? Ce sera l'apostasie générale. Comme le dit Dom Guéranger, une autorité qui enseigne l'erreur, de bonne foi ou de mauvaise foi, manque entièrement d'autorité et nous avons le droit de résister. En fait, nous avons le devoir de résister... » (1988)

Mgr de Castro Mayer considérait Jean-Paul II comme un "pape putatif". Et le jour des consécrationes, le même prélat traversait la foule des fidèles en s'écriant : "Nous n'avons pas de pape, nous n'avons pas de pape !" (rapporté par plusieurs témoins directs).

Mgr Lefebvre :

« Il nous faut tenir, absolument tenir, tenir envers et contre tout. Et alors, maintenant j'en arrive à ce qui vous intéresse sans doute davantage ; mais moi, je dis : ROME A PERDU LA FOI, mes chers amis. ROME EST DANS L'APOSTASIE. Ce ne sont pas des paroles, ce ne sont pas des mots en l'air que je vous dis. C'EST LA VÉRITÉ. ROME EST DANS L'APOSTASIE. On ne peut plus avoir confiance dans ce monde-là, il a quitté l'église, ILS ONT QUITTÉ L'ÉGLISE, ILS QUITTENT L'ÉGLISE. C'EST SUR, SUR, SUR. [...] Nous ne pouvons pas collaborer, c'est impossible, impossible, parce que nous travaillons dans deux directions diamétralement opposées : vous (rappelant ce qu'il prononça au cardinal Ratzinger), vous travaillez à la déchristianisation de la société, de la personne humaine et de l'Église, et nous, nous travaillons à la christianisation. On ne peut pas s'entendre. [...] C'EST L'APOSTASIE. Ils ne croient plus à la divinité de Notre-Seigneur Jésus-Christ qui doit régner. » (1987)

« Nous constatons que la situation évolue et Rome confirme les erreurs de Vatican II. La pertinacité dans l'erreur, c'est évidemment très grave » (« Fideliter », mars/avril 1986, n° 50, p. 8).

#### LE DERNIER TEXTE DE MONSEIGNEUR LEFEBVRE

Présentation du premier numéro de la DOCUMENTATION SUR LA RÉVOLUTION DANS L'ÉGLISE

Monsieur l'Abbé Giulio Tam, membre de la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X, d'origine italienne, recevant quotidiennement l'Osservatore Romano, journal officiel de la Curie Romaine, a cru bon, pour l'information de ses confrères, de collectionner les passages les plus significatifs des discours du Pape et des autorités romaines sur les sujets les plus actuels.

Ce regroupement jette une lumière tellement fulgurante sur la Révolution doctrinale inaugurée officiellement dans l'Église par le Concile et continuée jusqu'à nos jours, qu'on ne peut s'empêcher de penser au "Siège d'iniquité" prédit par Léon XIII, ou à la perte de la foi de Rome prédite par Notre Dame à la Salette.

La diffusion et l'adhésion des autorités romaines aux erreurs maçonniques condamnées maintes fois par leurs prédécesseurs est un grand mystère d'iniquité qui ruine dans ses fondements la foi catholique.

Cette dure et pénible réalité nous oblige en conscience à organiser par nous-mêmes la défense et la protection de notre foi catholique. Le fait d'être assis sur les sièges de l'autorité n'est plus, hélas ! une garantie de l'orthodoxie de la foi de ceux qui les occupent. LE PAPE LUI-MÊME DIFFUSE DÉSORMAIS SANS DISCONTINUER LES PRINCIPES D'UNE FAUSSE RELIGION, QUI A POUR RÉSULTAT UNE APOSTASIE GÉNÉRALE.



Nous donnons donc ci-joint les textes, sans commentaires. Les lecteurs pourront juger par eux-mêmes, et par les textes des papes d'avant le Concile. Cette lecture justifie amplement notre conduite pour l'entretien et la restauration du Règne de Notre Seigneur Jésus-Christ et de Sa Sainte Mère sur la terre comme au Ciel.

Le restaurateur de la chrétienté c'est le prêtre par l'offrande du vrai sacrifice, par la collation des vrais sacrements, par l'enseignement du vrai catéchisme, par son rôle de pasteur vigilant pour le salut des âmes.

C'est auprès de ces vrais prêtres fidèles que les chrétiens doivent se regrouper et organiser toute la vie chrétienne. Tout esprit de méfiance envers les prêtres qui méritent la confiance, diminue la solidité et la fermeté de la résistance contre les destructeurs de la foi. Saint Jean termine son Apocalypse par cet appel "*Veni Domine Jesu*", Venez Seigneur Jésus, apparaissez enfin sur les nuées du Ciel, manifestez votre toute Puissance, que votre Règne soit universel et éternel.

[http://resistance-catholique.org/documents/Textes\\_oublies\\_de\\_Mgr\\_Lefebvre/LE-DERNIER-TEXTE-DE-MONSEIGNEUR-LEFEBVRE.pdf](http://resistance-catholique.org/documents/Textes_oublies_de_Mgr_Lefebvre/LE-DERNIER-TEXTE-DE-MONSEIGNEUR-LEFEBVRE.pdf)

Vous savez, je ne sors pas de l'Église avec mon constat, ce sont les modernistes qui en sortent de par leur hérésie.

Et aussi, je sais évidemment que je ne commets aucun péché. De plus, mes confesseurs ne me reprochent rien, ils sont au courant, et ils ne sont pas forcément là où vous pensez qu'ils sont...

Très peu ont un avis tranché comme vous contre le sédévacantisme en réalité, chez les fidèles, surtout depuis François. La plupart ne savent pas trop mais ne sont pas anti comme vous, et sont très ouverts. J'ai entendu dire qu'à Saint Nicolas du Chardonnet, le sédévacantisme leur fait peur en ce moment. Hé bien ils ont raison. Oui, ils ont raison d'avoir peur.

En tous les cas, je suis certain que l'avenir est de notre côté. Vous n'arriverez pas à empêcher les gens de réfléchir indéfiniment par les faux prétextes de respects des règles de l'Église ! Tout cela, c'est de l'enfumage pour les personnes impressionnables. Et de toute façon, si vous ne voulez pas voir, Dieu va vous y aider par des châtiments. L'église Conciliaire, le modernisme etc... tout ceci sera balayé. Déjà, les vers de la corruption sont dans cette église remplie de pourriture, construite sur du sable.

Nous avons en face de nous des antipapes antichrist Vicaires de Satan ! Qui damnent le monde entier par leur complaisance avec le monde antichrétien ! Et vous acceptez cela sans vous attaquer clairement aux fauteurs principaux ? Vous dites que le modernisme c'est mauvais mais qui l'a imposé si ce n'est les pseudo-"papes" ? Qui ? Ils ont fait pire que tous les hérésiarques réunis depuis 2000 ans ! Ils ont fait pire ! Et vous les appelez Vicaires de Jésus-Christ (censés être assistés par le Saint-Esprit pour ne pas enseigner d'erreurs contre la Foi) ! Vous les reconnaissez vrai Papes ! Le Pape gardien du fidèle troupeau dans la Foi de toujours ! Ceci est un blasphème contre le Saint-Esprit ! Vous dites que le Saint-Esprit enseigne l'erreur par son Vicaire ! Vous rendez-vous compte ?

Vous, vous n'avez aucun autre argument que de dire : ne jugez pas ! Attention on n'attaque pas le Pape comme cela ! Attention vous allez trop loin dans vos jugements téméraires ! Gardez cela en privé, pas en public ! Non mais vous avez des yeux pour voir, des oreilles pour entendre, un cerveau pour réfléchir ? Les modernistes sont des gens qui dans leur majorité se damnent à cause de doctrines sortant des tréfonds de l'enfer ! Doctrines propagées par ces "papes" que vous défendez malgré tout ! Mais face à tant de gravité, vous réagissez comme un tiède, et je trouve cela triste.

Sinon, la pénitence, je la fais déjà en écrivant ici, et j'offre tout à Dieu et à la Très Sainte Vierge Marie.

Pour le règne du Sacré Cœur de Notre Seigneur Jésus-Christ et celui du Cœur Immaculé de Marie ! †



### **Le disciple pénitent [PERMALIEN](#)**

15 mars 2014 00:09

Correction : "Pape illégitime comme étant légitime"

Et bien sûr quand je dis que je ne commets aucun péché, je veux dire avec ma position sédévacantiste.



## Tertiaire franciscain de la Sainte-Croix [PERMALIEN](#)

15 mars 2014 15:33

### Le disciple pénitent

Je me demande vraiment qui est « enfermé dans une pseudo-discipline qui empêche de réfléchir ». Vous piétinez impunément tous les critères disciplinaires tel un autiste borné, vous faisant sourd volontaire aux règles séculaires de la sainte Église, et vous avez le toupet de venir distribuer des couplets en intimant l'ordre à chaque catholique de vous suivre dans votre abandon de l'Église.

Stupéfiant !

Vous êtes un sacré monstre d'orgueil, enflé par le poison sectaire de votre égarement schismatique.

Figurez-vous disciple impénitent, que les lois régissant la sainte Église sont indifférentes à votre longue prosopopée. Vous avez la plume alerte, mais cette longueur (d'ailleurs fatigante et lassante), ne fait pas pour autant la validité d'une doctrine. La votre est corrompue dès la source. Elle se nomme "jugement privé" substitué au droit ecclésiastique.

Développez et ironisez autant que bon vous semble sur la FSSPX, sans laquelle la Tradition, et vous-même sans doute, n'existerait pas. Les constats de Mgr Lefebvre, il eut l'intelligence de les considérer pour ce qu'ils étaient : des constats. Il n'en fit point des sentences ayant force d'autorité pour ne plus reconnaître les papes de Rome.

Bien au contraire, ses appels ne cessèrent de se faire impératifs sur la nécessité d'éviter le piège schismatique : « Je ne veux pas être schismatique. Or ils sont pratiquement schismatiques puisqu'ils ne reconnaissent pas le pape et ne prient pas pour le pape, qu'il n'y a aucun sacrement qui soit valide, pratiquement, et ils ne veulent pas reconnaître la liturgie de Jean XXIII qui est la liturgie tridentine. Alors ils font qu'ils disent aussi que le Pape Jean XXIII n'était pas pape. Alors où est-ce qu'on va ? Alors Pie XII, puisqu'ils n'acceptent pas non plus la liturgie de Pie XII pour la Semaine Sainte, donc Pie XII n'est pas pape non plus ? Alors où est-ce qu'on va avec tout cela ? Il n'y a plus moyen, c'est de la folie, on ne raisonne plus... Alors c'est vraiment le schisme. » (Mgr Marcel Lefebvre, Conférence aux séminaristes, le 20 mai 1983). <sup>(1)</sup>

Vous êtes vraiment un sacré plaisantin lorsque vous osez écrire : « La FSSPX, à cause de cette position, s'embourbe dans des concessions très dangereuses... Elle se rapproche petit à petit du ralliement... par peur du schisme... Ben oui, à force de reconnaître le Pape illégitime comme étant illégitime... vous risquez de finir moderniste ou libéral si vous continuez dans cette voie. Dieu vomit les tièdes. »

Mais mon pauvre ami pour qui vous prenez-vous ?

Lorsqu'on reçoit ses sacrements des mains de lignées sacerdotales souillées, lorsqu'on côtoie sacramentellement les francs-maçons, les vieux-catholiques, les fous déviants de Palmar de Troya, on a au moins la décence de se taire.

Votre sédévacantisme vous éloigne chaque jour de plus en plus de l'Église, vous enfonce dans le sectarisme, et vous prétendez venir donner des leçons sur l'éventuel danger de ralliement ! Mais taisez-vous grand prétentieux, mettez plutôt à profit vos leçons pour vous délivrer de votre aveuglement et vous libérer du cloaque de perdition dans lequel vous sombrez lamentablement dans vos misérables arrière-salles désertiques.

---

<sup>1</sup> NDLR : **Mgr Lefebvre était ici en plein dans le principe de contradiction !**

Avant d'en arriver à cette phrase, Monseigneur déclare :

« En écrivant comme ceci au Saint-Père, c'est que je reconnais donc le Saint-Père. Je ne lui écrirais pas si je ne le reconnaissais pas. Alors j'ai toujours écrit aux papes, j'ai écrit à Paul VI, j'ai rencontré Paul VI, j'ai rencontré Jean-Paul II, je leur ai écrit à tous les deux. Donc je reconnais les papes. Pourquoi ? parce que je ne veux pas être schismatique. Je ne veux pas être schismatique. **Mais, en même temps, je ne veux pas être moderniste, je ne veux pas être hérétique.** Et par conséquent je refuse, comme vous le voyez, **je refuse les choses qui mettent en danger ma foi. Je ne veux pas perdre la foi, je ne veux pas diminuer ma foi, donc je le dis au pape. Je n'ai pas peur de le lui dire, mais je refuse de dire au pape : - Je ne reconnais plus que vous êtes pape. Vous êtes un hérétique, vous êtes un schismatique, donc il n'y a plus de pape dans l'Église, il n'y a plus d'évêques, il n'y a plus de cardinaux, il n'y a plus rien... Ça, je le refuse aussi et ça a toujours été mon attitude. Je n'ai jamais dit qu'il n'y avait pas de pape, je n'ai jamais refusé le pape. »**

**Donc pour Monseigneur, Paul-6 et JP-2 SONT modernistes** (et les Modernistes sont hérétiques) ! Il le dit : « **Mais, en même temps, je ne veux pas être moderniste, je ne veux pas être hérétique.** » ! Et ils les « reconnais [comme] papes » ! **Logique ! Non ?**

Cette phrase [page 5 du PDF ci-dessous], citée par le *Tertiaire franciscain*, a pour objet le conflit qui l'opposait aux **"Neuf" américains** fondateur de [La Fraternité Saint Pie V](#) (SSPV) ; (Dolan, Sanborn, Cekada, etc., voir aussi : [« Les NEUF contre Mgr. Lefebvre par l'abbé Anthony Cekada »](#)).

Cette conférence peut être **téléchargée en PDF**

Vous écrivez : « Vous savez, je ne sors pas de l'Église avec mon constat, ce sont les modernistes qui en sortent de par leur hérésie » – alors qu'il faudrait dire : « Vous savez, je sors de l'Église avec mon constat, ce sont les modernistes qui m'en font sortir », car en effet vous tombez dans leur piège grossier visant à vous convaincre qu'ils sont devenus l'Église. Vous vous êtes fait avoir. Vous vous êtes laissé duper par les mensonges modernistes, voilà la vérité. Ils ont réussi leur coup, vous convaincre qu'ils étaient devenus les propriétaires de l'Église.

Bien joué de leur part.

Mais la morale de cela c'est que vous vous retrouvez comme un pauvre idiot vous excluant tout seul de l'Église. En cela le modernisme a gagné, il peut célébrer son triomphe.

Vous pouvez à présent hurler tant que vous voudrez dans vos succursales dépeuplées, en amplifiant vos cris par le biais d'internet, rien n'y fera, vous vous êtes placés hors de l'Église. Leur coup a réussi. En réalité vous êtes une triste victime de la machination moderniste, mais une victime consentante, participant elle-même à sa mort. Aidant son bourreau pour mettre fin à ses jours.

Vous transformez le combat pour la Tradition en un auto-suicide pitoyable. Vos ennemis peuvent faire la fête et célébrer leur triomphe, et vous remercier par les trente derniers qui vous reviennent. Il ne vous reste plus qu'à vous diriger vers l'arbre du pendu pour aller au bout de votre logique, c'est cela votre « avenir » impénitent disciple de l'Isariote !

Le sédévacantisme par sa logique schismatique est en fait le meilleur allié du modernisme.

Nous, nous n'abandonnons pas l'Église millénaire à votre différence, nous ne quittons pas le navire comme des rats en laissant derrière nous femmes, enfants, vieillards, institutions, congrégations, sociétés, monastères, écoles, etc. Nous restons au combat, au cœur de Notre Mère qui est l'Église, car le devoir de résistance est un devoir sacré et légitime.

C'est pourquoi la tiédeur et la lâcheté vous caractérisent, vous préférez le confort du retranchement secataire plutôt que de combattre là où se trouve le conflit. « Mieux vaut la fuite », voilà votre mot d'ordre. Vous êtes des couards, des pleutres, des lâches, des déserteurs du combat pour la VÉRITÉ !

Écoutez Léon XIII : « Mais, dès que le droit de commander fait défaut, ou que le commandement est contraire à la raison, à la loi éternelle, à l'autorité de Dieu, alors il est légitime de désobéir, nous voulons dire aux hommes, afin d'obéir à Dieu. » Encyclique *Libertas*, § 13.

Votre péché est donc immense. Il conjugue l'absence de courage et l'abandon, vous avez fait de la fuite votre stratégie. Vous en goûtez déjà les fruits amers en ce monde. Dans l'au-delà, cette désertion de l'Église risque de vous coûter bien plus !

Revenez aux principes catholiques, faites pénitence, et que Dieu vous fasse miséricorde †



### **Le disciple pénitent [PERMALIEN](#)**

15 mars 2014 22:13

Tertiaire Franciscain,

Vous avez écrit : « *Bien sûr qu'un Pape ne peut être hérétique, mais comme cette éventuelle hérésie n'est pas de votre compétence, observez la discipline catholique qui vous contraint à reconnaître pour Pape l'élu du Conclave. Point à la ligne.* »

Ainsi que : « *Les constats de Mgr Lefebvre, il eut l'intelligence de les considérer pour ce qu'ils étaient : des constats. Il n'en fit point des sentences ayant force d'autorité pour ne plus reconnaître les papes de Rome.* »

Ce que Mgr Lefebvre écrivit en 1991 : « **LE PAPE LUI-MÊME DIFFUSE Désormais sans discontinuer les principes d'une fausse religion, qui a pour résultat une apostasie générale.** » Ceci est un constat objectif visible par tous. Cela n'est pas une sentence. L'apostasie générale, nous l'observons aujourd'hui. Tout se confirme.

Le problème avec Mgr Lefebvre, c'est que son constat est bon mais il n'a pas voulu déduire ce qui découle objectivement de ce constat, par ignorance sûrement, ou à cause de mauvais conseillers. Je tiens donc à préciser qu'il ne déclara jamais officiellement la vacance du Saint



Siège. Bien qu'en 1976, il annonça ceci : « *Comment un pape vrai successeur de Pierre, assuré de l'assistance de l'Esprit saint, peut-il présider à la destruction de l'Église, la plus profonde et la plus étendue de son histoire en l'espace de si peu de temps, ce qu'aucun hérésiarque n'a jamais réussi à faire ? À CETTE QUESTION IL FAUDRA BIEN RÉPONDRE UN JOUR* ». Et il ajouta qu'il préféra laisser cette question aux théologiens et historiens. Depuis 1976, aucun théologien ni aucun historien n'a voulu y répondre. Certaines personnes ont alors cherché dans le Magistère pour s'en faire l'écho (comme nous l'autorise et nous le demande Sa Sainteté Léon XIII dans *Sapientiae christianae*, lorsqu'il s'agit de défendre la Vérité). Et la réponse a été trouvée : il est impossible que le Pape puisse errer dans la Foi, encore moins mener les Catholiques vers l'apostasie. L'église Conciliaire n'est pas l'Église Catholique mais une église de ténèbres avec un hérésiarque à sa tête. Nous sommes temporairement orphelins d'autorité. Nous nous en remettons à Dieu. Ainsi, nous avons une vue plus juste de ce qu'est l'Église. Nous ne désertons pas l'Église, nous nous coupons de l'église des ténèbres instituée par la Franc-Maçonnerie, pensée depuis longtemps déjà (au XIXème siècle) dans les loges (lire Mgr Delassus, "*la conjuration antichrétienne*"). Nous nous préservons de toute souillure d'erreur et de corruption. Ce n'est pas une désertion mais une stratégie défensive pour garder le dépôt de la Foi de toujours. La FSSPX aurait pu tenir ce rôle si elle était allée jusqu'au bout de son constat, mais elle est en train de couler misérablement. Sachant qu'il n'est pas compatible et correcte de dire que le Pape est un antichrist, un hérétique, un apostat, tout en le considérant comme vrai Pape, la FSSPX a alors abandonné le constat que fit Mgr Lefebvre.

Le problème pour vous, c'est que vous ne voulez pas reconnaître les hérésies manifestes comme étant de réelles hérésies. Vous attendez qu'une personne voie, entende, et réfléchisse à votre place. Vous attendez une déclaration de Mgr Fellay ? De Mgr Williamson ? Mais eux non plus ne veulent pas voir. L'un cherche à être intégré dans l'hydre conciliaire à têtes multiples pour avoir droit à l'affreuse tête "traditionaliste" parmi celle des modernistes, des progressistes, des charismatiques, des orthodoxes, des anglicans, des juifs, des musulmans. Car c'est bien cela dont il s'agit. Cette église de ténèbres, c'est l'église fourre-tout, ce n'est plus l'Église Catholique. Bien sûr, ils se disent encore Catholiques jusqu'au jour où ils se sentiront prêts à déclarer au monde entier une seule et même religion pour toute l'Humanité. C'est l'un des buts du mondialisme avec leur *nouvel ordre mondial* (voir Pierre Hillard). Un État global, une seule religion. Il ne faut pas s'étonner que Paul VI vendit la tiare papale (représentant les 3 pouvoirs du Pape : celui de l'Ordre en tant que Vicaire du Christ, celui de Juridiction et celui du Magistère) à l'ONU, l'organisme principal du mondialisme. L'institution de Satan. Symboliquement, c'est un découronnement du pouvoir spirituel pour couronner Satan.

Quant à Mgr Williamson, il ne souhaite certes pas rejoindre cette fausse église, mais il garde de fausses conceptions : 1) sur l'infaillibilité du Pape (il dit d'ailleurs que les "papes" de Vatican II sont des faux prophètes représentés par la Bête montant de la terre de l'Apocalypse mais ils restent Vicaires du Christ) ; 2) sur l'infaillibilité du Magistère extraordinaire mais aussi ordinaire du Pape lorsqu'il s'agit des questions de foi et de mœurs ; 3) sur les soi-disant fautes contre la Foi de Papes légitimes du passé etc...

Revenons-en au constat objectif. Déjà le constat objectif, c'est quelque chose qui ne vient pas de nous-même, de notre propre jugement, mais c'est un fait extérieur observable par tous. À partir de ce fait extérieur, on peut déduire une ou plusieurs choses logiques et objectives.

Voici deux exemples simples :

- 1) Constat objectif : le ciel est bleu. Déduction objective : il fait beau.
- 2) Constat objectif : les montagnes sont blanches. Déduction objective : de la neige est tombée.

Le constat objectif est toujours relié au réel, il est VRAI. Des constats subjectifs et faux seraient : le ciel est vert parce que je veux qu'il soit vert ; les montagnes sont rouges parce que je veux qu'elles soient rouges. À partir d'un constat faux, la déduction est forcément fautive, même si elle est logique. Le principe est faux.

On peut aussi faire une déduction fautive à partir d'un constat objectif quand cette déduction est illogique. Par exemple : le ciel est bleu, il fait donc mauvais temps ; ou les montagnes sont blanches, il n'y a donc pas de neige.

Pour des choses plus complexes, on peut faire un constat objectif sans pour autant avoir la possibilité d'en déduire quelque chose, par manque de connaissance. Exemple : un prêtre verse de l'eau sur le front d'une personne. Imaginons qu'un enfant constate cela pour la première fois et que personne ne lui ait dit ce que cela représente. Il ne pourra pas dire : c'est un Baptême. Et encore moins : il est fait Catholique, il reçoit le caractère d'enfant de Dieu.

Imaginons aussi qu'une majorité de personnes dans le monde, au lieu de constater objectivement que le ciel est bleu, affirment qu'il est vert (par conformisme aliénant). Au lieu de constater objectivement que les montagnes sont blanches, affirment qu'elles sont rouges (par conformisme aliénant). Ou bien, tout en constatant bien objectivement la chose, une majorité de personnes déduisent subjectivement (par conformisme aliénant), que comme le ciel est bleu il fait mauvais temps ; que comme les montagnes sont blanches il n'y a pas de neige. Si toute la majorité de la société croit cela, vous serez bien d'accord avec moi que cette société est complètement folle, dénuée de raison.

Notons pour finir ceux qui doutent et ne souhaitent pas déduire à partir d'un constat objectif (sans être pourtant dans un état d'ignorance qui ne leur permettrait pas de déduire). Exemple : je vois bien que le ciel est bleu, mais je ne peux pas affirmer qu'il fait beau, car d'autres disent qu'il ne fait pas beau (la majorité dans son conformisme aliénant). Je vois bien que les montagnes sont blanches, mais je ne peux pas affirmer qu'il a neigé sur les cimes, car d'autres disent qu'il n'a pas neigé (la majorité dans son conformisme aliénant). Ce sont ceux qui ne veulent pas prendre le risque d'être désapprouvés par la majorité. Ils pourraient se dire : si la majorité le dit c'est qu'il y a une part de vrai. Ils ne veulent pas non plus rentrer en conflit avec cette majorité, et restent dans une attitude timorée, complaisante, tiède.

Bien. Maintenant transposons le raisonnement à notre cas. Si je rencontre une personne qui participe à un culte non-Catholique, je constate le fait objectivement. François a participé par exemple au culte non-Catholique des juifs, il s'est aussi fait bénir par un non-catholique protestant, c'est visible par tous. Il cautionne en plus totalement toutes les participations aux cultes non-catholiques de Jean Paul II, puisqu'il sera fait "saint" (de l'église Conciliaire) le 25 avril prochain ! Il en fait un exemple de sainteté pour tous les Catholiques ! Les participations de Jean Paul II sont également visibles par tous, celles de Benoît XVI également. Que puis-je en déduire ? Si j'ai connaissance du droit de l'Église, je sais ceci, comme je vous l'avais écrit : Canon 1258 paragraphe 1 : *« Il est absolument interdit aux fidèles d'assister ou de prendre part activement aux cultes des non-catholiques de quelque manière que ce soit. »* Commentaire de R. Naz, approuvé de la doctrine de l'Église : *« La participation est active et formelle quand un Catholique participe à un culte hétérodoxe, c'est-à-dire non-catholique, avec l'intention d'honorer Dieu par ce moyen, à la manière des non-Catholiques. [...] Une telle participation est interdite, sous n'importe quelle forme parce qu'elle implique profession d'une fausse religion et par conséquent le reniement de la Foi Catholique. Ceux qui participent ainsi activement et formellement au culte des non-catholiques, sont présumés adhérer aux croyances de ces derniers. C'est pourquoi le canon 2316 les déclare suspects d'hérésie et s'ils persévèrent ils sont considérés comme réellement hérétiques ».*

Je sais aussi, objectivement (comme cela dure depuis le premier Assise (28 ans) ), qu'il y a persévérance et donc hérésie formelle.

Je sais également ce qu'encourt un prélat hérétique manifeste (c'est sans rentrer dans la polémique de l'invalidité des nouveaux sacres qui feraient que François n'est même pas prêtre) : perte de l'office du non-catholique par le fait même : *« En vertu d'une renonciation tacite admise par le droit lui-même, n'importe quel office est vacant par le fait même et SANS AUCUNE AUTRE DÉCLARATION, si le clerc [...] 4° se détache (defecerit) publiquement de la foi catholique ».*

Donc :

Constats objectifs : François participe aux cultes non-catholiques ; il cautionne toutes les participations aux faux cultes de Jean-Paul II ; ces participations durent depuis 28 ans.

Déduction objective et logique (si l'on connaît la définition de l'hérésie) : François est formellement hérétique.

La déduction objective précédente devient un constat objectif : François est formellement hérétique.

Déduction objective et logique : l'office est vacant (canon 188), un pape ne pouvant pas être hérétique (comme vous le reconnaissez vous-même : « *Bien sûr qu'un Pape ne peut être hérétique* »).

Voici des constats qui sont subjectifs et faux : François ne participe pas aux cultes des non-catholiques (parce que je le veux bien) ; il ne cautionne pas Jean-Paul II (parce que je le veux bien) ; il ne cautionne pas Vatican II (parce que je le veux bien)... Ce sont les aveugles à proprement parler. Il ne peut qu'en découler des déductions fausses.

Ensuite il y a des gens qui font le bon constat objectif, mais qui n'opèrent pas la déduction logique et objective qui en découle. Soit par ignorance, soit par mauvaise foi (comme cela est votre cas, car vous savez).

Déduction subjective à partir des mêmes constats objectifs décrits ci-dessus (François participe aux cultes non-catholiques ; il cautionne toutes les participations aux faux cultes de Jean-Paul II ; ces participations durent depuis 28 ans.) : François n'est pas formellement hérétique (parce que je le veux bien). Ce qui aboutit à une seconde déduction subjective et fautive qu'il est toujours Pape.

Déduction subjective et fautive à partir du constat objectif que François est hérétique formel : François reste Pape (parce que je le veux bien).

Aujourd'hui, une majorité de personnes qui constatent objectivement les actes de François et reconnaissent que ce n'est pas Catholique (donc dans la Tradition), nous disent contre toute logique déductive que François n'est pas hérétique formel et qu'il reste Pape (conformisme aliénant). Le monde de la "Tradition" est fou, dénué de raison sur ce sujet. Pourtant, cette majorité va bien effectivement reconnaître qu'un Franc-Maçon est excommunié *ipso facto*, comme l'indique le Canon 2335 : « *Ceux qui donnent leur nom à la secte maçonnique ou à d'autres associations de ce genre qui conspirent contre l'Église ou les pouvoirs civils légitimes encourrent par le fait même l'excommunication réservée au Siège apostolique.* (C'est à dire que seul le Saint Siège peut absoudre après abjuration) ». Si l'une de ces personnes croise un Catholique qui lui avoue être Franc-Maçon par ses paroles et ses actes, elle va reconnaître qu'il est excommunié, et pourra le lui dire par Charité afin qu'il abjure. Elle ne juge pas, elle constate, et elle en déduit les justes conséquences de ce fait. Là où elle n'est pas en accord avec elle-même, c'est qu'elle ne souhaite pas reconnaître un hérétique qui l'avoue implicitement par ses paroles et ses actes (François), et ne reconnaît donc pas la renonciation tacite *ipso facto* d'un office pour cause d'hérésie comme l'indique le canon 188 (au passage, l'Église juge au for externe). Pourquoi ? Par conformisme, car tout le monde, quasiment, dit qu'il est Pape.

D'autres nous disent : oui je vois bien que François participe aux cultes non-Catholiques ; oui je vois bien qu'il est d'accord avec Assise I, II, III car il va canoniser Jean Paul II ; oui je vois bien qu'il cautionne Vatican II et ses erreurs. Ils font donc le bon constat objectif. Je rajoute que ces personnes-là ne sont pas non plus dans un état d'ignorance qui ne leur permettrait pas de faire la déduction objective et vraie (comme cela est votre cas). Que disent-elles à la suite de ces constats ? Ceci : « *Mais je ne peux pas affirmer que François est hérétique formel car d'autres disent qu'il n'est pas hérétique formel* (la majorité dans son conformisme aliénant). *Je ne peux pas non plus affirmer que François n'est pas Pape car d'autres disent qu'il l'est* (la majorité dans son conformisme aliénant). » Je répèterais ce que j'ai écrit précédemment pour définir ces personnes : elles sont celles qui ne veulent pas prendre le risque d'être désapprouvées par la

majorité. Elles se disent : *si la majorité le dit c'est qu'il y a une part de vrai*. Elles ne veulent pas non plus rentrer en conflit avec cette majorité, et restent dans une attitude timorée, complaisante, tiède. Ce n'est pas parce que la majorité dans le milieu traditionnel reconnaît François comme vrai Pape qu'elle a raison. La démocratie n'est pas garante de la Vérité. De même que la majorité des citoyens du monde ne reconnaît pas Jésus-Christ comme vrai Dieu, et pourtant... vous savez comme moi qu'Il est Dieu. Vous savez comme moi que tous les cultes en dehors du culte Catholique sont des cultes rendus au démon, non ? La majorité rend le culte au démon. Faut-il faire comme eux ? Non.

Conclusion :

Dans la "Tradition", les Catholiques, en grande majorité, sont dans l'erreur non pas à cause d'un mauvais constat. Mais à cause d'une mauvaise déduction, subjective, s'opérant à partir de ce constat. François est Pape, parce qu'ils le veulent ainsi. François n'est pas hérétique formel, parce qu'ils le veulent ainsi. Certes, certains d'entre eux n'ont pas cherché plus loin que ce que l'on dit communément. Ils acceptent la déduction fautive et commune comme étant une vérité. Mais pour vous, cher tertiaire franciscain, nous vous avons démontré objectivement que François est hérétique formel et qu'il n'est pas Pape. Bien sûr les conséquences sont lourdes, car cela implique qu'il est à la tête de quelque chose qui n'est pas l'Église Catholique, mais bien l'Église Conciliaire, humaniste, qui ne vient pas de Dieu et donc du diable. C'est terrible, mais c'est comme cela, que voulez-vous, c'est un fait. Et comme cela est la Vérité, et que j'aime la Vérité, je ne vais pas dire autre chose. Je ne vais pas non plus la cacher aux hommes, ce serait coupable de ma part et contraire à la Charité (qui n'est rien sans la Vérité).

En tous les cas, je sais très bien que je ne pourrai jamais convaincre quelqu'un qui croit, parce qu'il veut le croire à tout prix, qu'il fait mauvais temps parce que le ciel est bleu. Je ne pourrai pas non plus convaincre quelqu'un qui ne veut absolument rien déduire de contraire à ce que dit la majorité. Quelqu'un qui reste dans un conformisme aliénant, et s'enferme donc dans un "autisme borné" (pour reprendre vos termes). Quelqu'un qui ne souhaite pas envisager autre chose que ce que dit cette majorité, même si l'évidence lui est montrée. Car oui, tout est évident pour celui qui veut voir, pour celui qui veut entendre, pour celui qui veut réfléchir par lui-même. Tout est évident pour celui qui ne veut pas attendre que quelqu'un lui dise ce qu'il doit voir, entendre, réfléchir. Je ne suis pas un mouton, ni un robot, qui suit bêtement une majorité qui n'a rien à faire de la question du Pape et qui a des conceptions fausses sur la question. C'est cela le courage ! Ne pas suivre la majorité dans l'erreur, quitte à se faire persécuter moralement, voire physiquement ! Regardez les héros de la Rome païenne des catacombes ! En tous les cas, je n'ai rien à attendre des gens qui ne veulent pas voir le soleil en face, de peur de s'y brûler les yeux.

Ce "soleil de Vérité" m'a fait mal, certes. Ce que ce "soleil" m'a montré n'est pas glorieux pour l'Église. Ne croyez pas que ça me fasse plaisir de reconnaître que nous sommes orphelins d'autorité. Adopter cette position me donne plus d'inconvénients temporels que d'avantages. Je ne suis de plus pas né dans le milieu traditionnel. Je ne suis même pas né Catholique, j'ai vécu dans un milieu athée. Mais j'ai désiré humblement chercher la Vérité, j'ai étudié toutes les religions avant de me décider. Et il faut que vous sachiez que l'exemple des modernistes avec leur oecuménisme et leur complaisance avec le monde moderne satanique, a fait que j'avais tiré un trait sur toute l'Église Catholique, ne voyant pas là une démarche de Vérité. J'y suis rentré lorsque j'ai compris que ce que je croyais être l'Église Catholique, n'était en réalité qu'un mirage, une imposture !

Voici tout de même les belles choses que ce "soleil" m'a montré :

– L'Église reste pure de toute hérésie, les portes de l'enfer ne prévalent pas contre elle. Elle n'est à confondre d'aucune manière avec l'Église issue du modernisme (donc pensez bien que je me fiche complètement de cette hiérarchie dont je ne suis pas sensé être soumis ; elle n'a aucun droit sur les vrais Catholiques)

– Le Pape a toujours été le gardien du dépôt de la Foi, et le restera toujours. Il n'est à confondre d'aucune manière avec les antipapes issus de Vatican II. Je ne reconnais pas François qui est un hérétique élu par des hérétiques (tous les prélats modernistes soutiennent la "canonisation" de Jean-Paul II, ils soutiennent tous le faux œcuménisme. Faux œcuménisme condamné par Sa Sainteté Pie XI : « *Il va de soi que le Siège Apostolique ne peut, d'aucune manière, participer aux congrès des œcuménistes, et que, d'aucune manière, les Catholiques ne peuvent apporter leurs suffrages à de telles entreprises ou y collaborer. [...] La conclusion est claire : se solidariser des partisans et des propagateurs de pareilles doctrines, c'est s'éloigner COMPLÈTEMENT de la religion Divinement révélée.* » (Pie XI, encyclique « *Mortalium animos* », 1928)

N'est-ce pas un soulagement de voir que cette iniquité n'est pas dans le sein de l'Église ? Qu'elle n'est pas dans le Corps Mystique du Christ ? Qu'elle est plutôt dans un autre corps mystique, celui de la Bête, celui de Satan ? Iniquité qui ne peut que créer des fils du diable ? Si, c'est un véritable soulagement, et un véritable espoir. Dieu n'abandonnant pas son Église, Il ne permet non seulement pas qu'elle soit mélangée à l'iniquité de l'hérésie, mais Il fera tout pour la faire ressurgir glorieuse aux yeux des hommes. Cette gloire sera d'autant plus saisissante que l'Église aura été foulée aux pieds par ses ennemis, placée sur la Croix à l'image de Notre Seigneur Jésus-Christ !

Je lance un appel pour que les gens se détachent de leurs chaînes de l'aliénation conformiste ! Libérez-vous ! Vous avez le DROIT et le DEVOIR de ne pas reconnaître François, le canonisateur d'hommes conduisant à l'apostasie, comme Pape de l'Église Catholique ! Ces "canonisations" sont censées être infaillibles avec l'infaillibilité pontificale : « *L'infaillibilité de ce magistère (ordinaire) s'étend non seulement aux vérités de foi catholique, comme le définit le concile du Vatican, non seulement aux vérités qui, sans être de foi catholique, appartiennent à la tradition, comme l'enseigne Pie IX dans sa lettre à l'archevêque de Munich, mais encore à tous les points qui ont quelque connexion avec la révélation. Elle s'étend, par conséquent, aux conclusions théologiques, aux faits dogmatiques, à la discipline, à la canonisation des saints.* » (J.M.A. VACANT "Le Magistère ordinaire de l'Église et ses organes")

Il est temps de devenir héros de la Foi en défendant l'honneur de la Sainte Église qui ne peut se tromper, ni nous tromper ! Il est temps de devenir héros de la Foi en défendant l'honneur de la Papauté qui conserve et conservera toujours le dépôt de la Foi ! « *On ne peut, en effet, négliger la parole de notre Seigneur Jésus-Christ qui dit : 'Tu es Pierre et sur cette pierre je bâtirai mon Église' [Mt 16, 18]. Cette affirmation se vérifie dans les faits, car la religion catholique a TOUJOURS été gardée SANS TACHE dans le Siège apostolique.* » ("Pastor aeternus"). Arrêtons ce péché abominable de blasphème contre l'Esprit-Saint en disant que le Vicaire de Jésus-Christ enseigne l'erreur ! « *Le Saint Esprit n'a pas été promis aux successeurs de Pierre pour qu'ils fassent connaître, sous sa révélation, une nouvelle doctrine, mais pour qu'avec son assistance ils gardent saintement et exposent fidèlement la révélation transmise par les Apôtres, c'est-à-dire le dépôt de la foi.* » ("Pastor aeternus") !

Le conformisme de l'erreur (partout présent dans la société !), fruit du subjectivisme, doit disparaître. Ce conformisme n'est toutefois pas étonnant, car il est dans la nature humaine. Des expériences psychologiques ont démontrées que l'être humain tend facilement au conformisme. Exemple l'expérience psycho-sociale de Asch :

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Exp%C3%A9rience\\_de\\_Asch](http://fr.wikipedia.org/wiki/Exp%C3%A9rience_de_Asch)

où l'on voit que la majorité des sujets étudiés suivent l'avis erroné des autres personnes formant une majorité (complices de l'expérimentateur). Pourtant la demande est simple, on présente au sujet plusieurs barres de longueurs différentes et on lui demande de dire laquelle est la plus longue.

Voir aussi l'expérience psycho-sociale de Milgram sur l'obéissance à l'autorité :

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Exp%C3%A9rience\\_de\\_Milgram](http://fr.wikipedia.org/wiki/Exp%C3%A9rience_de_Milgram)

On demande dans cette expérience au sujet de donner des décharges électriques (en réalité fausses mais le sujet ne le sait pas) sur une personne (complice de l'expérimentateur). La



désobéissance est très rare. Donc quand l'autorité est mauvaise, hé bien la majorité suit les mauvaises directives de cette mauvaise autorité.

En conséquence, tertiaire franciscain, apprenez donc à déduire à partir de constats objectifs des conséquences objectives, vraies. Et cela, par vous-même, sans avoir à attendre des choses de gens qui ne veulent rien savoir. Sortez de votre subjectivisme dénué de toute réalité concrète, simplement parce que vous préférez que François soit Pape. Comme si on pouvait préférer que le ciel soit vert alors qu'il est bleu.

Si vous ne faites pas cette démarche objective et raisonnable, que l'on peut appeler de bonne volonté, vous ne pourrez être que dans la mauvaise foi. Si vous ne voulez pas suivre cette démarche, il ne servira à rien de me ressortir une énième fois l'argument de la fausse obéissance au droit ecclésiastique (alors qu'en plus le canon 188 se rapporte au droit divin). Je vous épargne donc l'écriture d'un texte inutile car je ne changerai pas d'avis. Sortez de l'esprit libéral qui dit : la Vérité ne me plaît pas, changeons la Vérité.

PS : Je loue le combat de Mgr Lefebvre contre le concile qui fut un héros faillible, certes, mais un héros. Mais cette néo-FSSPX avec Mgr Fellay, ce n'est plus la même, parce que justement, elle n'a pas fait les bonnes déductions qui s'imposaient à un moment donné. Elle est en train de s'embourber dans l'église des ténèbres, elle s'y enfonce petit à petit. Elle peut encore en ressortir, mais j'ai peu d'espoirs. Ce n'est pas moi qui l'abandonne, mais elle qui abandonne l'Église en se rattachant de plus en plus aux modernistes. Que voulez-vous, je n'y peux rien.

Que ce temps de Carême, précédant les fausses canonisations qui auront lieu fin avril, permette aux Catholiques de constater, et de déduire, selon la raison droite. Par Jésus-Christ Notre Seigneur, ainsi-soit-il.

Le disciple pénitent