

ILS N'ONT PAS CHANGÉ ! LEUR VOIE EST TOUJOURS SANS ISSUE !

par Pierre Legrand.

Nos chers abbés “anti-ralliéristes” viennent de nous pondre une sorte de communiqué dont les termes ne souffrent guère de ce mal qu’on appelle l’ambiguïté !

Nous avons le plaisir d’apprendre qu’il existe deux sortes au moins de sédévacantismes... le simple (“modéré” !!!) et le dogmatique. Le simple ne condamnerait en fait personne et n’affirmerait pas la vérité...comme certaine ! Et donc pourrait coexister dans une amicale promiscuité avec nos chers résistants, ce qui leur conviendrait tout à fait !

On ne sait s’il faut hésiter entre un fou-rire nerveux, à une telle aussi grotesque lecture, ou considérer sans rire, du haut de notre intransigeance dogmatique de “sédévacs de la pire espèce” (appellation dont me gratifia un énergumène conciliaire qualifié de “chercheur” sur un blogue de “la fin des temps”) que le mot “lefebvrisme” est devenu un gros mot, voire une insulte de 1ère classe !

Les “ponts sont donc coupés” entre les Abbés et nous car au fond, comme pour tous les autres, ils savent pertinemment que le seul et véritable ennemi capable de leur faire et du tort et de l’ombre, ce sont les sédévacantistes (dogmatiques !!! *sic!*)

Et nous retrouvons le même et sempiternel refrain sur le manque de charité qui semble, pour ces messieurs caractérisé par des “jugements à l’emporte-pièce” !!!

La conclusion est bien entendu sans appel, conformément à un syllogisme grossier qui veut que là où il y manque de “charité” (définition ?), il y ait des jugements à l’emporte-pièce, jugements qui sont donc générés obligatoirement par l’erreur...qui elle-même relève du manque de charité...etc... et blablabla !

J’écrivais récemment que le traditionalisme, sous toutes ses formes, patauge dans l’informel et l’approximatif...mais là nos bons abbés résistants deviennent tout à coup très dogmatiques et très clairs pour nous délivrer leur parole d’évangile : LE SÉDEVACANTISME EST DANS L’ERREUR.

Nous, au moins, n’avons pas ce privilège d’être dans l’erreur au plan théologique, comme vous Messieurs les Abbés, puisque notre seul crime est en fait un manque de “charité”...selon la conception qu’en ont tous les libéraux et semi-libéraux.

Nous ne sommes donc pas dans “la bonne ligne et le bon esprit”, ce que nous savions depuis fort longtemps !!! Et en plus nous avons l’audace d’en tirer quelque gloire non pour nous-mêmes, instruments misérables, mais pour la vérité et la foi de toujours de l’Église.

Le fin mot de ces messieurs semble résider dans leur axiome de base “*nullam partem*”, axiome bien pratique pour ne tirer aucune conclusion qui s’impose à toute âme de bonne volonté.

Mais comme nous sommes, paraît-il, une “vraie boîte de Pandore”, chacun viendra y puiser ce qu’il voudra, quand il voudra et comme il voudra ! Mais surtout n’allons chercher aucune vérité pour sauver notre âme, nous mériterions alors ce qualificatif d’infâmie qui nous réduit à n’être qu’une “opinion théologique”...

Bref ! Nous sommes condamnés sans appel, car “mauvais pour les âmes” (*sic!*).

Après une telle sentence, il n’y a plus rien à ajouter...

« **C'EST L'ERREUR PLUS QUE LE VICE QUI LES A PERDUS.**

*Le vice et même le crime ont des limites, l'erreur n'en a pas.
IL FAUT DONC DIRE LA VÉRITÉ SANS FINESSE, NI STRATÉGIE HABILE. »
Mgr Delassus, Semaine Religieuse de Cambrai, 1884, p. 735*

Adhérez tous au nouveau forum Christus vincit !

Après avoir fait de la publicité pour le forum **Qui legit intellegat** (nous vous donnons **le lien de ce forum sédévac** puisque **“Avec l’Immaculée” se garde bien de le faire... !!!**), Avec l’Immaculée revient sur sa position car le forum a changé d’esprit. Non seulement il est devenu sédévacantiste, mais il est devenu **sédévacantiste dogmatique**, c’est-à-dire qu’à présent, il est affirmé comme une **vérité certaine que le sédévacantisme est dans la vérité** et que la Résistance est dans l’erreur au plan théologique. Nous sommes qualifiés de **lefebvristes**. Cette appellation ne nous convient pas du tout. Bien que nous aimions Mgr Lefebvre comme un père et que nous lui devions tout, nous voyons bien qu’il a lui aussi, parfois tâtonné et hésité. Nous sommes les adeptes de Notre-Seigneur Jésus-Christ et du Cœur Immaculé de Marie. Nous sommes catholiques. C’est tout. Ni plus, ni moins.

Avec l’Immaculée veut bien envisager une amitié avec des **sédévacantistes modérés (SIC !!!)** qui pensent que leur opinion est la plus probable mais qui ne l’imposent pas comme une vérité certaine et donc ne prêchent pas dessus, puisque ce n’est qu’une opinion. Par contre, à partir du moment où des sédévacantistes affirment que nous **sommes dans l’erreur au plan théologique**, nous sommes obligés de **couper les ponts (hommage du “vice” à la “vertu” ?)**. Nous avons donc dû retirer aujourd’hui le lien vers notre ami polonais *Pelagius Asturiensis* qui a évolué récemment en ce sens. Il affirme **à présent** : *La vacance du Siège est une conclusion théologique certaine qui se fonde sur les prémisses théologiques aussi certaines.*

Jean (un autre sédévacantiste) attaque Avila (résistante non sédévacantiste) en disant, dans le même fil :

*« Vous ne la convaincrez pas, Pelagius Asturiensis : elle ne sait pas se servir correctement du raisonnement mais baigne dans le **subjectivisme féminin**...Par exemple : comment veut-elle qu’aujourd’hui, alors que l’Église est manifestement privée de l’Autorité, elle se prononce sur la vacance actuelle. Il y a une raison qui a fait dire à St Paul que les femmes ne devaient pas parler en public... » (Quelque chose me dit que Jean a certainement raison...mais bon...je suis comme toujours dans l’erreur !)*

Puis Occam met son grain de sel :

*« Après avoir essayer (**sic!**) de formuler en terme plus logique la pensée féminine éminemment complexe (et tordue par le péché originelle dont ce sexe est la cause direct !!!) je vais tenter de répondre.*

La question de la vacance du trône pontificale est plus ontologique que dogmatique.(...) »

Comme sur **beaucoup de sites sédévacantistes**, le manque de charité s’installe donc dès les premiers jours, avec des jugements à l’emporte-pièce. C’est d’ailleurs pour nous **un des signes** (même si ce n’est pas suffisant et que ce n’est pas du tout une **caractéristique unique (*)** au

sédévacantisme) pour dire que le sédévacantisme est dans l'erreur. Il est trop souvent **(donc pas toujours ???)** accompagné de manques de charité pour être dans la vérité.

Nous retirons également le lien vers le forum *Qui legit intellegat*. À la place, nous vous conseillons d'aller tous soutenir notre ami Louis sur le nouveau forum *Christus vincit* qui est exactement dans l'esprit de la Résistance externe. Louis est un canadien et s'occupe d'un centre de messe de la Résistance là-bas. Il est parfaitement dans la ligne des blogs de la Résistance et se contente de suivre le principe du *nullam partem*. L'abbé Chazal a écrit récemment que le sédévacantisme était "**une boîte de Pandore**" et il faut bien reconnaître que dans les faits, il a raison.

Seul le principe du *nullam partem* avec la **Rome hérétique (*)** est pleinement certain, suffisant, et défend parfaitement notre âme avec sécurité. Si l'on va plus loin **(sic!!!)** et que l'on dogmatise **(resic!)** ce qui n'est qu'une opinion théologique, on se trompe. Et quand on se trompe, c'est mauvais pour les âmes.

(*) : On aimerait beaucoup connaître la formulation des autres "caractéristiques" du sédévacantisme.....mais au fait...lequel ? modéré (ne riez pas !) ou dogmatique ?!!!...

Source : <http://aveclimmaculee.blogspot.fr/2013/12/nouveau-forum-christus-vincit.html>

(*) NDLR DU CATHOLICAPEDIA BLOG : La débilité (effet de l'aveuglement spirituel...qui est effet *ou* cause du péché...) **de ces anti-sédévacantiste est ici flagrante !** Comprennent-ils ce qu'ils écrivent ? « *nullam partem* avec la **Rome hérétique** » ? Bien sûr qu'il faut n'avoir **aucune part** avec les hérétiques !!! puisque les hérétiques se mettent d'eux-mêmes « hors de l'Église »... Mais qu'est-ce à dire ? « *hors de l'Église* » ??? — Ça veut dire : **NON Catholique !** Donc si la "**Rome hérétique**" veut dire que la hiérarchie actuelle de l'église Conciliaire qui EST à Rome EST hérétique... **comment peuvent-ils reconnaître leur "pape"** (hérétique ! disent-ils !!!) **comme Pape légal et valide ? Et refuser** (*Horresco referens !*) **la Sede vacante du Siège apostolique !**