

Dans cet article qui relève du surréalisme le plus absolu, l'Abbé Trauner invente de *nouveaux concepts* afin de donner une "ligne de conduite" à tous ceux qui, dans la Fraternité St Pie X veulent rester fidèles à la ligne de conduite de Mgr Lefebvre. Nous avons commenté en vert, surligné ou souligné tous les passages qui nous paraissent les plus significatifs de ce *rêve éveillé traditionaliste*. Chacun jugera ensuite en conscience, mais malgré cette nouvelle posture, aux formes séduisantes et intransigeantes (en apparence) l'on est légitimement en droit de redouter qu'il n'y ait aucun changement de "substance doctrinale" au sein de la FSSPX et ses différentes chapelles d'opposition. Lorsqu'un arbre est empoisonné et se meurt, ce sont toutes les branches qui sont malades et finissent tôt ou tard par mourir...

Pierre Legrand

L'abbé Trauner explique ses raisons de quitter la Fraternité

Pour un « sédévacantisme pratique » définition et application de ce concept

L'abbé Trauner, explique plusieurs points importants de la situation actuelle de l'Église et de la Fraternité saint Pie X et donne une ligne de conduite. (**Pragmatisme, quand tu nous tiens...**) Cette ligne de conduite est-elle révolutionnaire et schismatique (*sic!*) ou bien la sagesse même (*sagesse toute humaine*) ? Cette ligne de conduite est-elle différente de ce que Mgr Lefebvre prêchait à la fin de sa vie ? (*poser la question, c'est y répondre !*)

Mais voici la réponse qui ne tarde pas ! :

Avec *l'Immaculée*¹ pense que cette vision est très sage et ne diverge en rien de la ligne de Mgr Lefebvre dans son *Itinéraire spirituel* : « C'est donc un devoir strict pour tout prêtre voulant demeurer catholique de se **séparer (une séparation c'est différent d'un divorce !)** de cette **Eglise conciliaire (vous noterez le E majuscule !!! Blasphématoire !)**, tant qu'elle ne retrouvera pas la tradition du Magistère de l'Église et de la foi catholique. » (*Itinéraire spirituel*, 1990, p. 29). Il s'agit de rester séparés entièrement de Rome tant qu'elle n'a pas donné des preuves fortes et évidentes de sa **conversion entière...** (**Nous y voilà ! les mêmes erreurs engendrent les mêmes conséquences, y compris sémantiques**) Cependant, l'abbé Trauner donne à cette attitude un nom qui peut faire peur (**Ah ! et pour quelle raison ? devinez...**) à certains : **le**

¹ NDLR : Site d'opposition au ralliement de la FSSPX créé au mois d'août 2012 (avec comme but de "*sauver ce qu'il est encore possible de sauver de la Fraternité*" (!!!) par une transfuge du Forum de la *GentilLoup* : "*Un évêque s'est levé*", créé lui aussi en d'opposition au ralliement de la FSSPX en juillet 2012 par une ancienne de *FECIT* et du *FC*. Tous ces "sites d'opposition au ralliement" (de la FSSPX) ont comme point commun la « tare » (congénitale) de la Frat'...à savoir : la peur du "sédévacantisme" ; les graves erreurs – hérésies – concernant le Magistère de l'Église et la juridiction universelle du pape ; le fait que le Pape peut "se tromper" ou enseigner "l'erreur" ! Etc. etc. etc... Ils ne veulent rien changer quant à la position de la FSSPX. Ils veulent seulement en changer la tête !...

sédévacantisme pratique. (Car nous allons le voir plus loin, il s'agit d'un leurre puisque le sédévacantisme “pratique” est un faux sédévacantisme !!!)

Définissons le sédévacantisme pratique. Est-ce un sédévacantisme **doctrinal** (qui s'oppose donc au sédévacantisme “pratique” !) déguisé ? (nous savons que tout déguisement dans la Sainte Église est le signe du démon, symbole du loup déguisé en agneau...) Cela veut-il dire que nous considérons que le pape n'est pas le pape ? **Non, cela ne veut pas dire cela.** Sur le plan **doctrinal** (*sic!*), nous ne voulons pas trancher ce problème théologique qui sera tranché plus tard par le saint pape qui reviendra après cette crise, quand la Russie sera consacrée et convertie. En attendant, nous suivons sur ce point de doctrine la fameuse lettre du 28 février 2009 de Mgr Tissier de Mallerais à l'abbé Schoonbroodt² :

Cher Monsieur le Curé, j'admets très bien qu'un prêtre, que des fidèles, aient des doutes sur la validité d'un pape tel que Jean-Paul II ou Benoît XVI ; Mgr Lefebvre n'en a-t-il pas eu parfois ? Mais pas plus que notre vénéré fondateur, je ne veux faire de ce doute légitime (faux-cul clérical qui se retranche derrière son fondateur !) un cheval de bataille ou une justification (ainsi sommes-nous heureux d'apprendre que l'attitude “pratique” de ce prélat n'a en fait aucune justification !) de mon action. Mon action se fonde toute entière sur le devoir du combat de la foi, selon saint Paul. (Et par voie de conséquence le devoir du combat de la foi, lui aussi, n'a qu'une justification “pratique” et hiérarchique – l'obéissance au fondateur – mais aucune justification doctrinale ! Aveugles conducteurs d'aveugles....)

Donc le **sédévacantisme pratique** n'est pas un sédévacantisme **théorique** (entre temps on évacue le terme “doctrinal” trop compromettant) déguisé. D'ailleurs, Avec l'Immaculée pense qu'il est beaucoup plus **probable** (que voilà une saine théologie !) que François soit pape et **le considère comme tel**, malgré ses hérésies... (!!! donc rien de substantiellement différent sur le fond avec ceux qui, dans la FSSPX, veulent continuer à dialoguer avec Rome)

Ce qui est important, c'est de savoir quelle attitude avoir vis-à-vis de Rome **en attendant sa conversion**. En effet, que le pape soit le pape ou qu'il ne le soit pas, notre attitude doit être strictement la même : **nullam partem avec les hérétiques**. (Cette pensée véritablement monstrueuse montre à quel point ces clercs sont rigoureusement incapables d'abandonner les erreurs mortelles de leur secte schismatique !) *Nullam partem*, c'est-à-dire : « n'avoir aucune part ». « Aucune part » (mais si Rome est, malgré tout, restée catholique – hypothèse non niée absolument –, cette attitude est IMPOSSIBLE précisément à un catholique qui doit rester soumis au Pontife Romain ; ces clercs jouent leur sacerdoce et leur salut au poker !!! **c'est dramatique** !) : c'est-à-dire non seulement n'avoir **aucun accord pratique avec Rome** mais aussi n'avoir **aucune discussion, aucune relation, tant que Rome n'a pas donné des signes de conversion multiples et évidents** qui consisteront en :

— l'abrogation solennelle de Vatican II, du nouveau Magistère, de la nouvelle Messe³, des nouveaux rites des sacrements, du nouveau *Notre-Père*, des nouveaux exorcismes etc. (**rêvez messieurs les clercs... mais pendant que vous rêvez les apostats entraînent des millions d'âme dans la perdition...**)

— le retour à la messe de saint Pie V (et non à une messe hybride “façon abbé Célier”)⁴. Retour à tous les anciens rituels et anciennes prières et à l'ancien magistère. (**Retour sous Pie XII⁵ ou St Pie V, ??!...**)

² NDLR : Ils savent utiliser le sédévacantiste curé Schoonbroodt lorsque c'est à leur avantage... [Source VM](#) qui plus est !

³ NDLR : Remarquez le “M” majuscule à messe, comme si la “nouvelle messe” (synaxe)* était la sainte Messe !...

*Définition : Synaxe – Église Catholique [Conciliaire] en France :

www.eglise.catholique.fr/ressources-annuaires/lexique/definition.html?...

Synaxe. du grec sunaxis : réunion liturgique. Assemblée des fidèles réunis pour la prière.

⁴ NDLR : « Pipaul » (Pie-Paul) : **Virgo-Maria** N° 226 : http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/002_2007/VM-2007-02-25/VM-2007-02-25-B-00-Revolution_liturgique_des_infiltrés_V2.htm

— condamnation des réunions d'Assise et de toutes les réunions interreligieuses, la condamnation de l'Islam, du protestantisme et des autres fausses religions,

— la réhabilitation du serment anti-moderniste, **(et que faites-vous de votre propre serment secret au sein même de votre fraternité ?)**

— l'abrogation du nouveau code de droit canon et le retour à l'ancien,

— le renvoi de la totalité de la Curie romaine et son **remplacement en totalité** par des personnes appartenant à la tradition sans compromission etc. **(Ah....que de bonnes places à prendre en perspective.....!)**

— Et bien évidemment, le signe final : consécration de toute urgence de la Russie au Cœur Immaculé de Marie, en union avec les évêques **(lesquels ???!)** du monde entier **(???)** dont beaucoup seront renvoyés **(sic!)** auparavant. Tous ceux qui refuseraient de faire correctement cette consécration seraient également immédiatement chassés ainsi que tous ceux qui refuseraient les réformes ci-dessus. **(Allez ! tout le monde dehors !!! eh bien il est à craindre qu'il ne reste plus personne dans l'Église église Conciliaire !!!!!)**

Pourquoi exiger ces conditions ? Parce que la sainte Vierge nous enseigne dans les règles du discernement des esprits qu'elle a donné à saint Ignace : *on ne dialogue pas, on ne discute pas avec le démon*. **(Donc Rome EST le démon et le "pape" son grand prêtre !)** Et l'histoire depuis 40 ans nous a confirmé ce sage **(sic!)** conseil : à chaque fois que la Fraternité ou un groupement de la Tradition a discuté avec Rome, il **(lui)** a fallu signer des ambiguïtés ou des erreurs graves et cela c'est toujours terminé par **l'affaiblissement de la Tradition** au profit de la Rome conciliaire qui **recupérait une partie** des nôtres. **(Qui ne le sont donc plus ! faut-il rire ou pleurer ? on atteint le sommet du grotesque de la pensée cléricale...)**

Les enfants de lumière, naïfs et candides, **(vous ne nous le faites pas dire messieurs les clercs !!!)** ne sont pas de taille **(ah ça non ! cet article en est la meilleure démonstration !)** à lutter avec des francs-maçons rompus à toutes les ruses. La seule façon d'être protégés d'eux, c'est de **couper entièrement les ponts tant qu'ils n'auront pas donné les signes de conversion (nous y revoilà ! le malade revient à son vomissement !)** énoncés ci-dessus. Sinon, c'est sûr que nous nous ferons encore tromper. **(Pour être sûr, C'EST SÛR !)**

Il en va de nos discussions avec Rome comme du démon (savourer...savourer....) :

Rome et le démon sont comme un gros chien féroce attaché à un pieu. Ils n'ont pas le pouvoir de nous nuire tant que nous restons **hors de leur portée** en fuyant les occasions de péché et les discussions. Ils peuvent juste nous attirer de loin par les tentations, les appels enjôleurs et faussement amicaux. Si nous n'y prêtons pas l'oreille, **rien ne nous arrivera**. **(Ces laïcs et ces clercs sont non seulement aveugles mais téméraires et imprudents : ce sont des vierges folles !)** ; si nous faisons comme Ève, que nous nous rapprochons et que nous commençons à discuter avec **le serpent** sous apparence de bien, « **pour le convertir** » **(alors comment faire pour convertir les autres démons que sont les "papes de Rome" si l'on ne peut discuter avec eux ??? Quel mystère !)**, nous sommes perdus. **(Hélas, c'est à craindre !)** Dieu nous retirera sa protection et livrés à nos propres forces, nous ne ferons pas le poids contre les forces des ténèbres. **(Ça c'est sûr !)**

L'abbé Trauner affirme aussi clairement que ce serait un **péché (à cause de son schisme ?!)** pour les prêtres de rester plus longtemps dans la **Fraternité saint Pie X sans rien dire publiquement**. **(Eh ! oui en effet c'est impossible ! comme de se dire publiquement non una cum !...)** C'est aussi ce que nous pensons.

⁵ NDLR : Pie XII *versus* Bugnini (1962) ou vs 1950 ?

Nous, fidèles, avons des problèmes de conscience graves à rester en *communio in sacris* (aller à la même messe et recevoir les sacrements) avec des gens qui trouvent que la Déclaration doctrinale du 15 avril n'a rien de mauvais⁶. Tous ceux qui pensent cela sont en fait des **Ecclesia Dei**. (Quelle merveilleuse trouvaille mesdames et messieurs les abbés d'*Avec L'Immaculée ! c'est pour nous dire ça que vous avez quitté la Frat ?!*) Mgr Lefebvre disait que nous ne pouvions pas être en *communio in sacris* avec les *Ecclesia Dei* à cause, non de leur liturgie (qui est bonne), **mais de leurs idées**. (Ce qui ne veut pas dire que les vôtres sont meilleures, messieurs...) Or, Mgr Fellay et tous les prêtres qui soutiennent la **DQA** sont de parfaits *Ecclesia Dei*, dans les idées. (Nous sommes heureux de l'apprendre !)

Quant à Mgr Tissier, Fr Morgan et l'abbé de Cacqueray, ils nous disent que la DQA était mauvaise mais en même temps, ils condamnent ceux qui la combattent... (allez comprendre en effet !!! 😊) Ils soutiennent Mgr Fellay qui trouve **bonne** cette **infâme** déclaration. (Il l'a défendue dans le *Cor Unum* 104). Et ils applaudissent à la déclaration du 27 juin 2013 qui n'ose même pas réaffirmer que la nouvelle messe est **illégitime** ("invalidé" vous écorcherait sans doute votre cléricale bouche !?) et qui réaffirme par contre le principe d'un accord **pratique** avec Rome... (Comme c'est amusant ! je viens de m'apercevoir que tout est PRATIQUE dans la Fraternité !!!)

Mgr Tissier, l'abbé de Cacqueray et Fr Morgan sont donc d'accord avec le principe (??? pratique ?!) d'un **accord avec un hérétique**, François, qui souhaite que le Ramadan apporte beaucoup de **fruits spirituels (mais pas de grâces ???)** aux musulmans (à Lampedusa), qui affirme au discours du pré-conclave qu'il est mondain d'affirmer que l'Église catholique détient la vérité (c'est vrai ça, ça ne se fait plus !), et qui ne croit pas en **la multiplication** des pains ! (quand je vous dis que la secte conciliaire finira par mourir de faim !!!) Et pour se dédouaner de cette accusation, l'abbé de Cacqueray dit que si François concluait un accord avec nous **en nous autorisant à le critiquer**, (petite question en passant : François Bergoglio est-il maso ???) cela signifierait qu'il est converti ! Cela suffit ! Assez de bêtises ! (ah oui alors !!) Cette affirmation est tellement naïve (tu l'as dit et tu en as dit aussi d'autres !) et enfantine qu'on a peine à croire en la **sincérité** (un critère moral de premier choix...) de celui qui profère ces énormités... (Tout le problème est là !!!)

Le salut est donc dans la fuite. (Ah oui ! réflexion faite, après avoir lu tout ça, je n'ai qu'une envie moi aussi : **PRENDRE LA FUITE !**) Nous demandons instamment à nos bons (sic!) prêtres de faire de **nouveaux centres (una cum ? ou non una cum ?) de messe**. (Ainsi la boucle est bouclée chers abbés... vous allez redevenir ce que vous n'avez jamais cessé d'être : des distributeurs schismatiques de sacrements !!! Dieu jugera. Oremus.)

Source de cette Pièce d'anthologie : <http://aveclimmaculee.blogspot.fr/2013/08/labbe-trauner-explique-ses-raisons-de.html>

⁶ NDLR : Et être en *communio in sacris* avec l'« *una cum famulo tuo Papa nostro Franciscus* » ? Voir : [**Le problème de l'Una cum**](#)