

Traduction en anglais depuis le site :

<http://thoughtactioneire.blogspot.com/2010/11/maximilian-krah-and-menzingen-cause-for.html>

## **Maximilian Krah et Menzingen : de graves raisons de s'inquiéter ?**

Publié par *The Timeline* (janvier 2009)

Un avocat d'entreprise du nom de Maximilian Krah se voit publiquement confier

*les affaires de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X (FFSPX)*

20 janvier 2009

L'abbé Franz Schmidberger, Supérieur de la FSSPX pour l'Allemagne, a publié un communiqué de presse ainsi rédigé : « Nous n'avons pas vu l'interview accordée par Monseigneur Williamson à la télévision suédoise. Dès que nous l'aurons vue, nous la ferons examiner et solliciterons l'avis d'avocats. » Mais en fait, l'avocat auquel Menzingen devait s'adresser avait déjà été mis en place. Il s'agit de Maximilian Krah, du Cabinet de droit des entreprises de Dresde, dont les autres associés sont Cornelius J. Fetsch et Daniel Adler.

<http://www.dasoertliche.de/?id=10700323337...&arkey=14612000>

La veille du jour où fut publié le communiqué de presse de l'abbé Schmidberger, Maximilian Krah avait été nommé délégué au Conseil et directeur de la société *Dello Sarto AG*. Le Président de cette dernière est Monseigneur Bernard Fellay ; quant aux membres du Conseil, ce sont l'abbé Niklaus Pfluger, Premier Assistant, et l'abbé Emeric Baudot, Trésorier général de la FSSPX.

Cette société a pour objet *[tentative de traduction partielle en français de la piètre traduction de Google en anglais]* « d'offrir des conseils sur la gestion des actifs d'individus, de sociétés, de fondations et d'autres organes nationaux ou étrangers – en particulier ceux de personnes physiques ou morales s'occupant d'enseignement religieux et moral catholique traditionnel –, ainsi que sur la réalisation et la mise en œuvre de projets pour le compte desdites personnes. »

Autrement dit, *Dello Sarto AG* n'est autre qu'une société d'investissement qui spéculé – force est de le supposer – avec des fonds de la FSSPX sur les marchés financiers et autres, à la recherche de profits pour les différents projets de la Fraternité. Mais est-il possible aujourd'hui d'intervenir sur les marchés financiers sans pratiquer l'usure ou, du moins, sans s'exposer au risque de la pratiquer ?

La société a été inscrite au registre du commerce le 13 janvier 2009 et a émis 100 actions de 1.000 francs suisse chacune, ce qui constitue un capital initial de 100.000 francs suisses.

En ce qui concerne le carnet de chèques, Maximilian Krah et Mgr Fellay sont seuls habilités à effectuer des paiements, tandis que les abbés Pfluger et Baudot doivent obtenir une signature pour ce faire. Bien que Krah ne soit pas un clerc, il exerce donc un plus grand pouvoir financier que le Premier Assistant et le Trésorier. Bizarre...

<http://translate.google.co.uk/translate?hl...D813%26prmd%3Db>

Maximilian Krah est membre du Conseil d'autres associations ayant la haute main sur les fonds de la FSSPX. Dans l'édition de septembre 2010 d'une publication d'*EMBA-Global*, on peut lire que : « le programme d'*EMBA-Global* est conçu pour des gestionnaires, des professionnels et des cadres expérimentés cherchant à développer leurs capacités, leurs connaissances et leurs

réseaux afin de réussir comme dirigeants de *Global* partout dans le monde » et que cette compagnie « constitue un réseau international élitare de professionnels des affaires ».

[http://www.emba-global.com/EMBA-Global\\_Cla...tember\\_2010.pdf](http://www.emba-global.com/EMBA-Global_Cla...tember_2010.pdf)

Une photographie de Maximilian Krah figure en page 6 de cette publication, avec le texte d'accompagnement suivant : « Maximilian Krah. Allemand. Avocat. *Jaidhofer Privatstiftung*, Vienne, Autriche. Avocat possédant une grande expérience internationale. À l'heure actuelle, membre du Conseil d'une fondation autrichienne. Responsable de la gestion des biens et actifs du capital de règlement, ainsi que de la mise en œuvre de projets à but non lucratif dans le monde entier, parrainés au moyen des fonds réunis. »

La raison sociale complète de la compagnie en question est *Jaidhofer Privatstiftung St. Josef und Marcellus*. Le District autrichien de la FSSPX a son siège à Jaidhof.

Le fait que la FSSPX semble intervenir sur les marchés financiers internationaux ne manquera pas de préoccuper beaucoup de fidèles qui seraient en droit de croire qu'une telle activité est à la fois risquée sur le plan matériel et discutable sur le plan moral. Bien sûr, il s'en trouvera d'autres pour être moins inquiets, car ils jugeront ce genre de pratique acceptable dans le monde moderne, d'autant plus qu'en l'espèce, il paraît que « la fin justifie les moyens ». Mais auront-ils raison ?

S'agissant de ce qui intéresse les traditionalistes du rang, Krah apparut pour la première fois sur la scène internationale dans le sillage de ce que la grosse presse a baptisé « l'affaire Williamson ». Ses commentaires sur l'évêque, rien moins que flatteurs, exsudaient une vision libérale du monde et ne firent que jeter de l'huile sur le feu de la controverse internationale qui devait faire rage, des mois durant, contre l'évêque et contre la FSSPX. Il va de soi, depuis longtemps, que l'« interview » et la « controverse qui s'ensuit » étaient un coup monté, mais on se demandait, et l'on se demande toujours quelle(s) personne(s) ou agence(s) l'ont manigancé.

Ce qui ne fait aucun doute, en revanche, c'est que l'attitude de Mgr Fellay vis-à-vis de son confrère Williamson a changé du tout au tout. Même ceux qui refusent d'entendre la moindre critique à l'encontre de Mgr Fellay ont remarqué ce revirement, qui a été public et constant, de même qu'insultant et humiliant pour Mgr Williamson. Il s'est d'ailleurs largement développé dans la grosse presse, et en Allemagne, il a trouvé dans le magazine communiste et notoirement anticatholique *Der Spiegel* une caisse de résonance particulièrement efficace, au grand étonnement des traditionalistes de partout. C'est dans ce journal, en effet, qu'on a pu lire la description choquante de Mgr Williamson comme étant « une grenade à main dégoupillée », « une dangereuse pépite d'uranium », etc., ainsi que des insinuations insultantes selon lesquelles il serait dérangé et souffrirait de la maladie de Parkinson. Or la question, rappelons-le, n'est pas de savoir si l'on est ou non d'accord avec Williamson, si l'on apprécie ou non Mgr Williamson ou Mgr Fellay ; elle est de savoir si quelqu'un a ou non le droit d'exprimer un point de vue personnel sur une question d'histoire profane. L'embuscade dressée contre Williamson par Ali Fegan, l'interviewer suédois, dont certains Suédois disent que c'est un Juif turc, a enfermé l'intéressé dans le dilemme suivant : se lever et partir en silence, donnant ainsi aux médias l'occasion de dire « que son refus de parler est la preuve de ses convictions révisionnistes », ou mentir, tout bonnement. Williamson a fait son choix. Que nous soyons d'accord ou non avec ce choix est hors de propos.

Autrefois, il y a une vingtaine d'années de cela, Williamson fit sur la même question des « commentaires sujets à controverse » lors de ce qui avait été présenté comme une rencontre privée entre catholiques. Un journaliste eut vent de ces propos et en tira un reportage. Toute cette affaire a ceci d'intéressant qu'elle met remarquablement en lumière le contraste entre l'attitude de

Monseigneur Lefebvre et celle de Mgr Fellay. Le premier, se bornant à ignorer la « controverse », traita avec un complet mépris le média laïque et anticatholique ayant abordé la question devant lui, et la chose tomba rapidement dans l'oubli. Le second, en revanche, a exécuté un numéro pour la galerie médiatique, brisant ainsi le lien l'unissant à son frère en épiscopat (ce contre quoi Mgr Lefebvre avait mis les nouveaux évêques en garde lors des consécutions de 1988) et faisant une montagne de ce qui aurait dû rester une taupinière.

### *Krah entre en scène*

Krah est chargé de trouver un avocat à Williamson. Il opte pour Matthias Lossmann, avocat de la défense, ce qui est un choix pour le moins étrange. En effet, Lossmann est membre du parti extrémiste *Die Grünen* (les Verts), bien connu en Allemagne pour être comparable à une pastèque : vert à l'intérieur, rouge à l'intérieur. Ce parti est ultra-féministe, pro-homosexuel, pro-avortement et compte parmi ses membres Daniel Cohn-Bendit, parlementaire européen ; outre son éminente participation aux troubles suscités par la mouvance gauchiste en 1968 dans les universités françaises, Cohn-Bendit est un apologiste de la pédophilie, comme le démontre son autobiographie. À quoi Krah pensait-il donc en choisissant un tel avocat pour représenter un évêque catholique ? Lossmann était-il vraiment le seul avocat d'Allemagne disposé à se saisir de cette affaire ?

Le choix de Krah est étrange pour une autre raison. Krah est membre d'un parti politique (autre que les Verts), car il milite très activement à Dresde, dans l'Est de l'Allemagne, au sein de l'Union Démocratique Chrétienne, qui est libérale, pro-avortement et pro-homosexuelle et qui a pour dirigeante Angela Merkel. La chancelière Merkel est originaire, elle aussi, de l'Est de l'Allemagne, où on la surnomme couramment « Stasi-Merkel » depuis qu'il s'est révélé – photographies à l'appui – qu'elle avait été recrutée et formée par la Stasi, police secrète de l'ancienne République Démocratique Allemande, ce qui se faisait couramment avec des jeunes dans cet État communiste. La même Merkel a publiquement reproché à Benoît XVI d'avoir levé la prétendue « excommunication » du « négateur de l'Holocauste » Williamson et a exigé du Pape qu'il revienne sur sa décision.

[http://www.cdu-dresden.de/index.php?mo=mc\\_...40107b868a48%7D](http://www.cdu-dresden.de/index.php?mo=mc_...40107b868a48%7D)

Il est question de Krah dans l'éditorial d'une publication de mai 2006 de la CDU. Il se décrit dans ce journal comme « une sorte de chrétien » (bien que nous sachions, par un fidèle de la FSSPX, qu'il fréquente la chapelle de la Fraternité à Dresde), mais il choisit pour Williamson le pire avocat possible...

Il convient de souligner aussi qu'après le premier démolissage en règle de Williamson par *Der Spiegel*, Krah se présenta sans tarder au siège britannique de la FSSPX, à Londres, et chercha à rencontrer Williamson pour obtenir de lui une autre interview avec ce magazine peu recommandable. Williamson refusa, bien qu'avec l'approbation expresse de Mgr Fellay, Krah fût accompagné de plusieurs journalistes de l'organe en question ! Comment Mgr Fellay a-t-il pu penser qu'une nouvelle bouchée de la pomme empoisonnée tendue par *Der Spiegel* pourrait favoriser la cause de Williamson ou de la FSSPX ? Allez savoir...

En outre, force est d'examiner la manière dont Krah et Lossmann agirent dans le premier procès. Ils ne tentèrent même pas de défendre l'accusé, bien qu'il fût évident que Williamson n'avait contrevenu à aucune loi allemande, contrairement à ce que le public a pu retenir des comptes rendus de presse. Ce à quoi l'on assista, selon des non-catholiques présents au procès, ce fut une révoltante parodie de défense : Krah onctueux, avantageux et moqueur vis-à-vis de l'évêque ; Lossman faible, hésitant, insipide. À aucun moment l'un ou l'autre n'aborda les points juridiques en question, points qui n'avaient aucun rapport direct avec l'« Holocauste », son

authenticité ou sa fausseté, mais concernaient le point de savoir si les dispositions du droit s'appliquaient ou non à l'affaire Williamson. Bref, la défense était assurée par Caïphe.

Il ne faut donc pas s'étonner que Williamson ait décidé de faire appel de la décision du tribunal et d'engager un avocat indépendant qui s'attacherait aux véritables aspects juridiques de l'affaire. En revanche, le fait que Mgr Fellay – sur la foi des comptes rendus journalistiques – lui ait publiquement ordonné de choisir entre le renvoi de cet avocat et son expulsion de la Fraternité a de quoi surprendre grandement, voire scandaliser, car de telles situations exigent la connaissance de tous les faits, une sérieuse réflexion et de la sagacité. Le communiqué de presse de Mgr Fellay n'a démontré le respect d'aucune de ces exigences et n'a offert qu'un exemple de plus de l'hostilité publique inexpliquée de Mgr Fellay à l'égard de Mgr Williamson. Il est significatif que la déclaration de la DICI parle du nouvel avocat de Williamson comme de quelqu'un qui est associé aux « néo-nazis », allusion aux Démocrates Nationaux Allemands, parti qui existe depuis une cinquantaine d'années et a des membres élus dans certains parlements régionaux allemands. Si ce parti était « nazi », il aurait été depuis longtemps interdit en vertu de la Constitution allemande, comme l'ont été beaucoup d'autres groupes en Allemagne au fil des années. En outre, alors que la DICI a choisi le terme « néo-nazi », le *British Daily Telegraph* a parlé, lui, d'« extrême droite », comme deux journaux bien connus pour leur antisémitisme : le *Jerusalem Post* et *Haaretz*...

Krah a-t-il pris part à la rédaction de ce communiqué ? Nous ne pouvons en avoir la certitude, mais nous savons – à son sujet – une chose qui est peu connue. Maximilian Krah est juif. Il se présente comme « une sorte de chrétien », mais on trouve une description plus révélatrice de lui dans le lien ci-dessous, où il est question d'une manifestation de collecte de fonds organisée à New York en septembre 2010.

[http://www.aftau.org/site/PageServer?pagen...0\\_AlumniAuction](http://www.aftau.org/site/PageServer?pagen...0_AlumniAuction)

Les participants de cette manifestation sont des étudiants de l'université de Tel Aviv. Ils réunissent des fonds pour aider des Juifs de la Diaspora à venir dans l'État sioniste d'Israël afin d'y recevoir une formation au sein de l'université en question. Regardez les photographies : chaque personne est identifiée, et chacune est forcément juive. Certes, cela ne pose aucun problème en soi, y compris en ce qui concerne Krah. Cependant, Krah est au centre financier de la FSSPX ; en outre, il n'a servi en rien Williamson ou sa cause par ses déclarations et ses actes, et il est peut-être même responsable de certaines choses regrettables que l'on ne connaît pas encore. Quoi qu'il en soit, depuis son entrée en scène, les traditionalistes ont été témoins des faits suivants :

1. la brusque disparition des articles théologiques importants des sites Internet du district relatifs au judaïsme et au rôle central joué par « nos frères aînés » – comme Mgr Fellay les a appelés cette année – dans la finance, la franc-maçonnerie et le communisme, articles dont aucun n'aurait pu être qualifié d'« antisémite » selon les critères immémoriaux de l'Église catholique ;
2. le dénigrement, les humiliations et les insultes dont Mgr Williamson est publiquement et continuellement la cible ;
3. le fait que le journal communiste *Der Spiegel* se voit offrir des interviews et des articles destinés à maintenir l'« affaire Williamson » sur le feu, ce qui vise à « marginaliser » l'intéressé.
4. la publication par *The Angelus* (organe américain de la FSSPX) d'un article erroné et scandaleux dans lequel il est dit aux fidèles qu'un rabbin talmudique était un saint et que ledit rabbin a contribué utilement à préparer l'Incarnation de Notre Seigneur Jésus-Christ ainsi que la conversion de saint Paul.

Tous ces faits, pris ensemble, soulèvent forcément de très nombreuses questions auxquelles ne peuvent répondre que ceux qui sont en position d'avoir une connaissance approfondie de l'affaire. Il s'agit en l'espèce de Mgr Fellay, parce qu'il est le Supérieur général, qu'il a librement accès à tous les aspects des activités de la Fraternité et qu'il accorde manifestement toute confiance à M. Krah sur les plans financiers et juridiques.

Nous ne formulons aucune accusation ou insinuation contre Mgr Fellay, à aucun niveau que ce soit. Nous lui demandons simplement de rendre publique sa réponse aux questions suivantes pour que la Vérité vienne lever les doutes et calmer les inquiétudes fort répandus parmi le clergé et les fidèles depuis les événements de l'an dernier.

Votre Excellence,

1. Saviez-vous que Maximilian Krah, qui possède actuellement une influence et un pouvoir non négligeables dans d'importantes domaines du fonctionnement interne de la FSSPX, était juif lorsque vous lui avez accordé votre confiance ?
2. Qui a introduit ou recommandé à la FSSPX Maximilian Krah du fait de ses qualifications professionnelles ?
3. Si vous n'étiez pas au courant de l'origine et des relations politiques de Krah, pourquoi celui-ci n'a-t-il pas fait l'objet d'une enquête avant d'être introduit dans le cercle intérieur et les rouages internes de la FSSPX ?
4. Pourquoi Krah, qui n'est pas un clerc de la FSSPX, ni même un proche de longue date de cette dernière, a-t-il été investi du pouvoir singulier de gérer les fonds de la Fraternité ?
5. Qui sont les actionnaires de *Dello Sarto AG* ? Est-ce tout le clergé de la FSSPX ou des congrégations liées à elle ? Les actions sont-elles cessibles par achat ? En cas de décès, de défection ou de démission d'un actionnaire, comme les actions sont-elles réparties ? Qui, dans l'un ou l'autre de ces cas, a le pouvoir d'attribuer, de classer, de vendre ou de céder tout autrement lesdites actions ? Vous-même ? Le Trésorier ? Le Directeur ? Les membres du Conseil ? Le Conseil général ?
6. Pourquoi la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X s'est-elle engagée dans des activités financières qui sont peut-être communes dans la société moderne, mais qui ne sont nullement en conformité avec l'enseignement de l'Église relatif à l'argent, à sa nature, à son emploi et à ses fins ?
7. Pourquoi a-t-on permis à Krah de maintenir l'« affaire Williamson » sur le feu en organisant des interviews et en trouvant des articles pour le compte du magazine *Der Spiegel* ? Comment quelqu'un qui se prétend démocrate chrétien peut-il faire office d'intermédiaire avec un journal notoirement communiste ?
8. Pourquoi a-t-on permis à Krah d'imposer à votre frère en épiscopat un avocat appartenant au parti d'extrême gauche *Die Grünen* ?
9. Pourquoi votre frère en épiscopat a-t-il été menacé d'être chassé de la FSSPX pour le simple fait d'avoir engagé un avocat vraiment décidé à contester l'accusation injuste et ridicule d'« incitation à la haine raciale » ? N'est-il pas vrai que ceux de la Maison de la Foi doivent être préférés à ceux qui n'en sont pas ?
10. Pouvez-vous expliquer pourquoi votre attitude publique envers Mgr Williamson a changé, pourquoi vous n'avez cessé de le déprécier en public, alors qu'à aucun moment, il n'a répliqué sur le même ton ?
11. Qu'avez-vous l'intention de faire à propos de M. Krah, compte tenu du fait qu'il occupe une position influente au sein de la Fraternité alors qu'on ne saurait sérieusement le considérer comme quelqu'un ayant à cœur les intérêts de cette dernière ? Serez-vous aussi prompt à régler cette question que vous l'avez été en ce qui concerne Williamson ?

Les questions ci-dessus sont posées sans aucune malice. Elles procèdent uniquement d'une très grande crainte pour l'avenir de la FSSPX et de sa direction.

*Post Scriptum :*

À l'attention de ceux qui pensent que l'auteur de ces lignes est un vulgaire fouineur, je tiens à signaler que c'est moi qui ai rendu public le projet de ralliement des Rédemptoristes transalpins plusieurs mois avant que l'événement n'ait lieu. À l'époque, je me suis fait incendier pour cela, et certains m'ont même calomnié, mais mes prédictions n'ont pas tardé à se vérifier. Je n'ai plus rien « posté » depuis lors sur aucun site. Si je récidive maintenant, c'est parce que, comme dans l'affaire des Rédemptoristes, je dispose d'informations qu'il importe de faire largement connaître pour le bien de la Tradition catholique. Rien ne me plairait davantage que de voir Mgr Fellay répondre à ces questions sérieuses, apaisant partout ainsi les esprits catholiques.

---

## **Lettre de Mgr Williamson**

Cher Monsieur,

Les comptes rendus (cf ci-dessus) que vous m'avez envoyés sont exacts pour l'essentiel, à quelques détails près. [Note de l'éditeur : donc, selon Mgr Williamson, ces deux comptes rendus sont fiables]

Quant aux événements déroutants dont il est question, voici ma version des faits :

Maître Nabrath est à mon service. Mgr F. m'envoie l'abbé Anglès pour me dire (vendredi à midi) que si je ne congédie pas Nabrath, il me chassera de la Fraternité. Il me semble qu'en ce qui concerne mon appel, l'alternative est la suivante : soit j'accepte un avocat qu'aura nommé Menzingen, mais qui n'est pas un avocat défenseur, soit je prends un avocat véritablement défenseur, mais non approuvé par Menzingen. En mon nom, l'abbé A. adresse un courriel (vendredi, vers 13 heures) à Mgr F. pour apprendre à celui-ci que je renonce à faire appel devant les tribunaux allemands, et j'y ajoute – en ironisant quelque peu – qu'il serait aimable de la part de Menzingen de payer l'amende. Mgr F. répond rapidement par courriel pour dire en substance : « *Deo Gratias*. Pas de problème pour payer l'amende » (Vendredi, vers 15 heures).

Samedi, à une heure dont je n'ai pas gardé le souvenir, Mgr F. demande au Secrétaire de la FSSPX de publier un communiqué de presse dont il ressort que si je ne renonce pas à employer un « néo-nazi », je serai expulsé. Mais l'après-midi même, j'apprends que je pourrais, par exemple, faire une déclaration devant le tribunal de Regensburg, ce qui nécessiterait non pas les services d'un défenseur, mais sa seule présence physique (le droit allemand exigeant qu'il y ait quelqu'un pour représenter l'accusé). Le dilemme exposé ci-dessus est donc résolu. Je décide de maintenir mon appel, car après tout, Maître Nabrath n'est pas le seul avocat possible, mais je ne reviens pas sur la décision de renoncer aux services de Nabrath lui-même, qui comprend parfaitement toute cette chamaillerie.

Mgr F. reconnaît tout à fait mon droit de me défendre. Simplement, il ne veut pas que la FSSPX soit associée le moins du monde avec des « néo-nazis ». C'est pourquoi j'ai fait montre de souplesse sur le principe de l'avocat, mais de fermeté sur celui de l'appel.

J'espère avoir éclairci la situation. N'hésitez pas à communiquer ces informations à quiconque pourrait être dérouté également.

Bien à vous

+ Richard Williamson

## **Complément d'informations sur les sociétés financières dans lesquelles apparaît Mgr Fellay**

<http://thoughtactioneire.blogspot.com/2010/12/update-in-regard-article-on-maximilian.html>

Timeline of Dello Sarto AG

Incorporation Date: 17-12-08

Company Start Date: 19-1-09

Board Members:

See: [http://www.moneyhouse.ch/en/u/p/v/dello\\_sarto\\_ag\\_CH-170.3.033.031-9.htm](http://www.moneyhouse.ch/en/u/p/v/dello_sarto_ag_CH-170.3.033.031-9.htm)

Bernard Fellay

Emeric Baudot

Niklaus Pfluger

Maximilian Krah

Company Auditors:

19-1-09 to 8-6-10 Grant Thornton auditing AG

8-6-10 till present: Fidartis Revisions AG

Interesting facts about Fidartis Revisions AG:

One of the company's signature authority is a Mr. Peter Josef Müller

Some interesting facts regarding Mr. Peter Josef Müller :-

Director of Company: Laetitia AG since 29-5-09

Administration board signatory of Laetitia AG: Maximilian Krah (individual signatory)

Peter Josef Müller replaced Peter Hochstrasser on the Board of Fidartis Revisions AG on the 9-7-10 with him having Joint Signatory Authority. Furthermore, Dello Sarto AG appointed Fidartis Revisions AG as auditors the month previous.

Can anyone see a potential issue here? There is an obvious red flag when an auditor has a close business relationship with a person who has a single signatory authority within the company that has appointed those auditors. Not suggesting anything inappropriate has occurred, except for the fact that this needs to be noted for any potential conflict of interests.

Now to move on to another "interesting" company. "STPI Société tradition Patrimoine Immobilier Sàrl"



**moneyhouse**

Données du registre du commerce et renseignements sur les sociétés

[Rechercher une société](#)[Rechercher une personne](#)[Mon compte](#)[Nouvelle session](#) | [Enregistrer](#)[DE FR IT ES](#)

Société

Lieu

Pays

Suisse

[Rechercher une société](#)☒ Intégrer les raisons sociales antérieures ☒ Intégrer les sociétés radiées**STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl**

c/o Antoine Bagi  
Rue Jean-Jacques-Carl 8  
1006 Lausanne  
[Plan d'accès](#) | [Voisinage](#)

Etat: active  
Capital: CHF 160'000  
Taille: Afficher les nombres d'employés et les chiffres d'affaires  
Dernière modification: 19.11.2010

[Surveiller](#) [Imprimer](#) [E-mail](#)

Surveillance de l'entourage STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl:

Avec une alerte e-mail gratuite, moneyhouse vous informe sur toutes les modifications commerciales.

E-Mail: [Surveiller l'entreprise](#)

- [Aperçu général](#)
- [Propriétaire \(5\) nouvelles](#)
- [Direction \(3\)](#)
- [Signataires habilités \(3\)](#)
- [Réseau](#)
- [Finances nouvelles](#)
- [Contact](#)
- [Notifications FOSC](#)

**Direction**

Les personnes suivantes sont à la direction commerciale de l'entreprise STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl:

[Nouvelles \(3\)](#)[Plus tôt](#)

Nom	Fonction	Dans cette fonction (depuis)	Age (date de naissance)	
Baudot Emeric	gérant, président	8 années (14.10.2002)	-	
Fellay Bernard	sociétaire, gérant	8 années (14.10.2002)	-	
Schmidberger Franz	sociétaire, gérant	8 années (14.10.2002)	-	

**STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl**

c/o Antoine Bagi  
Rue Jean-Jacques-Carl 8  
1006 Lausanne  
[Plan d'accès](#) | [Voisinage](#)

Etat: active  
Capital: CHF 160'000  
Taille: Afficher les nombres d'employés et les chiffres d'affaires  
Dernière modification: 19.11.2010

[Surveiller](#) [Imprimer](#) [E-mail](#)

Surveillance de l'entourage STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl:

Avec une alerte e-mail gratuite, moneyhouse vous informe sur toutes les modifications commerciales.

E-Mail: [Surveiller l'entreprise](#)

Profitez du  
meilleur service  
pour PME.

- [Aperçu général](#)
- [Propriétaire \(5\) nouvelles](#)
- [Direction \(3\)](#)
- [Signataires habilités \(3\)](#)
- [Réseau](#)
- [Finances nouvelles](#)
- [Contact](#)
- [Notifications FOSC](#)
- [Renseignements sur les poursuites](#)

**Aperçu général**

Inscription au registre du commerce: 08.10.2002  
Siège social: Lausanne (VD)  
Numéro d'enregistrement: CH-550.1.031.472-9  
Registre du commerce: Canton de Vaud

**Objet**

achat, vente, courtage, gestion, promotion et mise en valeur d'immeubles, qu'elle peut notamment mettre à disposition de la Fraternité sacerdotale Saint-Pie X pour ses activités, et de tout droit immobilier, gestion et administration de titres en tout genre.



## Dernières Nouvelles SOGC

### FOSC: 226 / 2010 du 19.11.2010

STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl, à Lausanne, CH-550-1031472-9, opérations immobilières (FOSC du 14.10.2002, p. 13/683250). Statuts modifiés le 9 novembre 2010. Obligation de fournir des prestations accessoires, droits de préférence, de préemption ou d'emption: pour les détails, voir les statuts. Le capital social de CHF 160'000 est maintenant composé de 160 parts sociales de CHF 1'000, détenues par Fellay Bernard, Schmidberger Franz, désormais à Stuttgart (Allemagne), Galarreta Genua Alfonso et Pfluger Niklaus, désormais à Menzingen, tous les quatre chacun avec 40 parts de CHF 1'000 (précédemment tous les quatre chacun avec une part de CHF 40'000). Baudot Emeric est élu président des gérants. Selon déclaration du 9 novembre 2010, la société n'est pas soumise à une révision ordinaire et renonce à une révision restreinte.

### FOSC: 198 / 2002 du 14.10.2002

STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl, à Lausanne, rue Jean-Jacques-Cart 8, c/o Antoine Bagi. Nouvelle société à responsabilité limitée.

**Statuts:** 1er octobre 2002.

**But:** achat, vente, courtage, gestion, promotion et mise en valeur d'immeubles, qu'elle peut notamment mettre à disposition de la Fraternité sacerdotale Saint-Pie X pour ses activités, et de tout droit immobilier, gestion et administration de titres en tout genre.

**Capital social entièrement libéré:** CHF 160'000.

**Associés:** Fellay Bernard, de Bagnes, Schmidberger Franz, d'Allemagne, tous deux à Menzingen, gérants avec signature collective à deux, de Galarreta Genua Alfonso, d'Espagne, à Riddes, et Pfluger Niklaus, d'Oensingen, à Rickenbach (SO), chacun avec une part de CHF 40'000. Signature collective à deux est conférée à Baudot Emeric, de France, à Menzingen, gérant.

**Organe de publication:** Feuille officielle suisse du commerce.

## Board of Directors:

See: [http://www.moneyhouse.ch/u/g/stpi\\_societe\\_tradition\\_patrimoine\\_immobilier\\_sarl\\_CH-550.1.031.472-9.htm](http://www.moneyhouse.ch/u/g/stpi_societe_tradition_patrimoine_immobilier_sarl_CH-550.1.031.472-9.htm) (you may want to go through the google translate, unless you can read French)

CEO: Baudot Emeric

Managing Director: Bernard Fellay

Managing Director: Franz Schmidberger

Purpose (translated via google): "buying, selling, brokerage, management, promotion and enhancement of buildings, it can include making available of the Priestly Fraternity of Saint Pius X for his activities, and any real estate, management and administration of securities in any kind."

You'd have to say that is a rather open purpose statement!

Recent Company change registers: Used google translate to convert from French. See original at:-

[http://www.moneyhouse.ch/u/stpi\\_societe\\_tradition\\_patrimoine\\_immobilier\\_sarl\\_CH-550.1.031.472-9.htm](http://www.moneyhouse.ch/u/stpi_societe_tradition_patrimoine_immobilier_sarl_CH-550.1.031.472-9.htm)

Company Changes dated 19-11-10 (last month!)

" STPI Tradition Heritage Real Estate Company Sàrl, Lausanne, CH-550-1031472-9, real estate (FOSC of 14.10.2002, p. 13 / 683250). Statutes as amended November 9, 2010. Obligation to provide ancillary benefits, preferential rights, preemptive or emption: for details, see the articles.

The share capital of CHF 160,000 is now composed of 160 shares of CHF 1,000, held by Bernard Fellay, Schmidberger Franz, now in Stuttgart (Germany), Alfonso Genua Galarreta and Niklaus Pfluger, now Menzingen every four each with 40 shares of CHF 1,000 (above all with four each from CHF 40,000). Baudot Emeric was elected president of the managers. According to statement of 9 November 2010, the company is not subject to regular review and waives a limited revision.”  
Interesting to say the least!

For your information, here are the companies that has “Bernard Fellay” registered as being on the boards:-

#### Connections

“ Bernard Fellay is currently working for these companies:

Association Iris (President since 15.01.2009) joint signature at two

Association Saint Pie X Notre Dame des Champs (President – since 15.02.1990 joint signature at two)

Association des Amis Suisses de Notre Dame de Fatima (President since 13.06.1994 joint signature at two)

Dello Sarto AG (Chairman since 19.01.2009 – Single Signature)

Hereditas (President since 10.09.2001 - joint signature at two)

Oratoire St. Joseph SA (Vice-Chairman since 28.04.1989 – Single Signature)

Priestly Fraternity of Saint Pius X. - General House (President since 14.03.2001 – Joint signature of two)

STPI Société Tradition Patrimoine Immobilier Sàrl (Managing Director since 14.10.2002 – Joint signature of two)

Cursory glance at the other companies not mentioned in detail previously, don’t indicate anything out of the ordinary.

#### Some general observations:

Bishop Fellay has never been a Parish Priest. He was appointed Bursar General after his ordination in 1982, and continued to be Bursar General until his election as Superior General in 1994. He is an experienced businessman, and thus should be aware of company director obligations.

Two of his fellow senior Bishops, Bishop Williamson and Bishop Tissier de Mallerais do not appear to be on any boards representing SSPX assets, which indeed appears odd.

Whilst appropriate that companies are used to protect and manage the assets of large organizations, one has to wonder how these two companies detailed assist towards the mission of the FSSPX, when suitable companies had already been established to do this.

**Maximilian Krah s'affiche dans un cocktail (rendu public sur internet) pour une collecte de fond organisée par les amis américains de l'université de Tel Aviv (AFTAU) le 27 septembre 2010, dans une galerie de Manhattan.**

**Le conférencier Oren appela de ses vœux les bénédictions pour la fête de Souccot.**

[http://www.aftau.org/site/PageServer?pagename=recentevents\\_Sept2010\\_AlumniAuction](http://www.aftau.org/site/PageServer?pagename=recentevents_Sept2010_AlumniAuction)

Expanding the Future

AMERICAN FRIENDS  
TEL AVIV UNIVERSITY



Home

About

Get Involved

News Room

Alumni

Donate

Search

WITZENHAUSEN GALLERY  
NEW YORK, NY

**CHELSEA GALLERY PARTY AND AUCTION OF INDULGENCES  
FOR ALUMNI AND FRIENDS**

September 27, 2010

Nearly 80 TAU alumni and friends gathered at the Witzenhausen Gallery in Manhattan's trendy Chelsea neighborhood for an exhibit of short videos by international women artists and an "auction of indulgences" to fund scholarships for deserving students at Tel Aviv University.

Event chair Raphael Sutton welcomed the partygoers, who bid generously in live and silent auctions for items including Knicks basketball tickets, a couples' massage, wine tastings and more. Proceeds will fund the Northeast Alumni Scholarship Campaign for the 2010/2011 academic year.

At the event, Alon Waks, new co-chair of the Northeast Alumni Leadership Committee, thanked departing chair Oren Heiman for his tireless work on behalf of AFTAU and Tel Aviv University. In an inspiring speech, Oren thanked his fellow alumni for their support and led blessings for the Sukkot holiday.

Special thanks are due to Rifko Meier and the Witzenhausen Gallery for hosting the event, and to the companies and individuals who provided the glittering array of auction items: Alon Waks, the Israeli Wine Lovers Club, Sagi Abin, the Vareli Restaurant Lounge, Pure Yoga, Crunch Gym, Sonia Gordon-Walinsky, Dror Topf, the Chicago Title Insurance Co., Oren Heiman and Dawn Lerman.



*Kobi Kastiel, Alon Waks (NE Alumni Leadership Committee Co-Chairs) and Oren Heiman (Past Chair)*



*Ayelet Vardi and Raphael Sutton*



*Maximilian Krah and Sharon Carmeli*



*Sharon Haberman-Perry and Efrat Yellin*



*Michal and Adi Gatenio*